**כניסה להר הבית בזמן הזה**

**הרב זלמן קורן** ירושלים

שלום וברכה למו"ר הרב קורן שליט"א

אבוא בשאלה קצרה, ברשות כת"ר:

לאחרונה נתרבו העולים להר הבית, ואחד מהמצדדים בעניין אמר לי בטעם הדבר כי נתברר כיום בבירור גמור מפי מומחים, כמו הרב זלמן קורן, שניתן לדעת ברמה קרובה לדיוק שלם את מקום המזבח, וממילא בטל טעם בטלה תקנה.

ובזה רצוני לדעת הכצעקתה והאם אכן נתברר בירור גמור.

כל טוב סלה

אתה כתבת כי מדובר בשאלה קצרה, אלא שהתשובה לכך אינה קצרה, ומשום כך התמהמהתי במתן התשובה.

א. שאלת זיהוי הצכרה כאבן השתיה מוכרעת אצלי שנים רבות וכפי שפרסמתי את הדברים כבר בשנת תשל"ז בספרי חצרות בית ה'. ובתחום זה לא נשתנה הרבה, מטבע הדברים נוספו מאז עוד כמה ידיעות, אך לא נודעה לי מאז שום ידיעה דרמטית הקשורה לעצם הזיהוי. אלא שבספרי אז התמודדתי עם טענות של כאלה שדימו בעת ההיא למצוא מקום אחר לבית המקדש, ודחיתי את דבריהם. מאז ועד היום צצו דברים נוספים, והיו ששמעו ממני גם דחיות לטענות המחודשות, אך עיקרן של הדחיות לא פורסם עדיין.

עלי לציין כי ההוכחה המכרעת שאותה מצאתי בשעתו (ואשר אותה פרסמתי בפרסומים שונים) לזיהוי הצכרה כאבן השתיה, מבוססת על כך שהמרחק בין הצכרה לבין השפה המזרחית של הרמה מתאים למרחק שבין הכותל המזרחי של העזרה לבין קודש הקודשים (על פי מה שמפורש במשנה במידות). אלא שהוכחה זו קיימת דווקא בהתאמה לשיעור האמה הגדול שגם מתאים לרוחב הר הבית הקיים ממזרח למערב, וגם לרוחבו של שער ברקלי. ניתן להתאים את המרחקים גם לשיעור אמה קטן במעט, אך בוודאי לא לשיעור של 48 ס"מ. (בכ"ע תחומין כרך ט (תשמ"ח) פרסם ד"ר זכריה דור שב מאמר שבו ביקש לקבוע כי את מידות הר הבית אמנם מדדו לפי אמה גדולה, אך את מידות העזרה מדדו לפי אמה קטנה, ואת הקושי בהתאמה בין האמה הקטנה לבין המרחק שמשפת הרמה עד הצכרה יישב בזה שטען שהכותל המזרחי של העזרה עמד על גבי הרמה, והוא היה כותל עבה במיוחד, וכך הקטין את המרחק שמן הפנים המערביות של אותו כותל עד לצכרה באופן שיתאים לאמה בשיעור 48 או אף 47 ס"מ. באותו כרך פרסמתי תגובה על עצם דבריו והצגתי את הקשיים שבשיטתו, עיי"ש).

ב. לפני שנים אחדות בעת חפירה שנערכה בסמוך לכיפת הסלע לצורך הנחת קו חשמל, היה מקום לקוות שבהתאם לתוואי החפירה ניתן יהיה לראות איזה שריד של קטע מיסודות חומת העזרה (בהנחה שהצכרה היא אבן השתיה). חפירה דומה נערכה גם למרגלות הכותל המזרחי, במקום שבו לכאורה היה צריך להיתקל בקיר של עזרת נשים. שרידי כתלים לא נמצאו, ובמקומות שהגיעה החפירה לסלע, גם לא נמצאו שרידי תעלות יסוד של כתלים. ב"דרך האתרים" היו ויכוחים על משמעות העניין, ואכמ"ל. לדעתי אין להסיק הרבה מאי מציאת יסודות כתלים שם, ומשום כך אינני רואה סיבה לסגת מעיקר הקביעה שקבעתי בעניין הצכרה, אך לאור החפירות הנ"ל ניתן לקבוע כי מי שסבור שכיום הזיהוי נעשה ודאי יותר, אינו יודע מה הוא שח.

ג. השאלה ההלכתית העיקרית הנוגעת לנו בזמן הזה שאנו טמאי מתים היא כמובן גבול החיל. בכך נגעתי כבר בספרי חצרות בית ה', ואחר כך בהרחבה בכ"ע מעלין בקודש גליון י"ד. אחרי שנים עיינתי שוב בנושא והגעתי למסקנות שונות במקצת, ופרסמתי את הדברים במאמר גדול במעלין בקודש גליון כ"ז. מסקנותי בגליון כ"ז הכבידו מאוד על הדתיים שעולים להר הבית, והיו על כך תגובות וויכוחים בגליון כ"ח. תגובה נוספת, וגם תשובה נוספת שלי, נכתבה במעלין בקודש גליון ל"ב.

ד. בשנת תשס"ב במעלין בקודש גליון ה' פרסם הרה"ג ר' אביגדור נבנצאל תגובות לדברים שפורסמו בגליון ד', ובין השאר טען שאין לסמוך בעניין זיהוי הצכרה על תשובת הרדב"ז, כי מעיון בגוף התשובה נראה שהיא משובשת. באותו גליון הגבתי על דבריו וזאת אך ורק בתיחסות לנקודה אותה ציין כהוכחה לכך שהתשובה משובשת. עם זאת כבר בספרי חצרות בית ה' עמדתי על כך שבתשובת הרדב"ז קיימות קביעות שונות שסותרות זו את זו, ושם כתבתי כי הסתירות נובעות מכך שהוא עצמו ראה את המקום מבחוץ, ומנקודת מבטו לא ידע שהוא מנסה לקיים זה בצד זה דברים שסותרים זה את זה, ונגעתי שם בשאלה כיצד יש לנהוג במקרה בו מוצאים תשובה של קדמון שאנו יודעים שיש בתוכה סתירה פנימית. אלא שבספר חצרות בית ה' לא יכולתי להאריך בפרטים השונים שבתשובה, וזאת עשיתי רק כעבור שנים רבות וכדלהלן.

ה. בגליון ל' של מעלין בקודש (אלול תשע"ה) פרסמתי מאמר ארוך (ליתר דיוק קונטרס או שמא ספר ממש המשתרע על גבי 120 עמודים) המוקדש כולו לתשובת הרדב"ז על כל מרכיביה. מאמר זה לא הפך את זיהוי הצכרה ליותר ודאי או פחות ודאי (אם כי מטבע הדברים הוא גם כלל ריכוז של המקורות שלדעתי נוגעים לעניין, מהם כאלה שהתחדשו לי במהלך השנים), אבל עיקרו של המאמר היה בנסיון להתחקות אחרי ההגיון שבכל אחת מן הקביעות הסותרות שבדברי הרדב"ז.

אני מבין שיש רבים שלא ירדו כלל לעומק הדברים, ולא התבוננו כלל במשמעותם המתודולוגית, ודי היה להם בזה שבמאמר זה ניתן הסבר לעצם דברי הרדב"ז, כדי לקבוע כאילו כעת כבר הותרו כל הספיקות, וזאת אף על פי שאמנם במאמר יש הסבר להגיון הפנימי שבקביעות עצמן, אך מי שמכיר את המקום יודע שבמציאות אי אפשר לקיימן זו לצד זו.

ו. הרב ישראל אריאל ואחרים ניסו להתווכח עם הקביעות שלי באותו מאמר, שכן לפי דעתו של הרב ישראל אריאל, הרדב"ז עצמו היה בתוך הר הבית, ולכך יש משמעות רבה מנקודת מבטם של המבקרים בהר בזמן הזה, שאותם מתאר הרב אריאל כממשיכי דרכו של הרדב"ז. תגובה ארוכה שלו פורסמה במעלין בקודש גליון ל"א, וגם תגובתי על תגובתו ועל תגובתם של אחרים פורסמה באותו גליון (והיה לכך עוד מעט המשך בגליון לב). חלק מן המאמר של הרב אריאל עסק גם בחובה הקדושה שיש לדעתו בעליה להר הבית בזמן הזה, וזה אילץ אותי להגיב גם על דברים אלו. (למעשה כבר במבוא לספרי חצרות בית ה' כתבתי מדוע כיום אי אפשר להתיר בפועל את העליה להר הבית שלא לצרכי בטחון, ומאמר שלי בנושא פורסם גם ב"עטורי כהנים" של עטרת כהנים גליון 238, ועוד). מאידך יש לציין כי בגליון הנ"ל היה גם מי שהגיב בכיוון הפוך, וטען שהדרך בה ביקשתי להראות במאמר שקביעתו של הרדב"ז שהצכרה היא אבן השתיה היא בעלת תוקף יותר גדול מאשר קביעתו שהכותל המערבי הקיים הוא כותל העזרה (קביעה הסותרת כמובן את הקביעה שהצכרה היא אבן השתיה), אינה מספקת כדי לנהוג על פיה הלכה למעשה.

ז. בתשעה באב תשכ"ז נכנס הרב גורן דרך שער המוגרבים להר הבית למרחק מסויים מזרחה, ותקע בשופר. מעשה זה זעזע את עולם התורה כולו, ובעקבותיו בחודש אלול תשכ"ז פרסמו רבני ישראל מכל שדרות הציבור את הכרוז שלהם אודות האיסור הגורף בכניסה להר הבית (הגרי"י קנייבסקי והגראמ"מ שך זצ"ל אמנם לא הוסיפו את חתימתם לכרוז שבראשו חתומים הרב אונטרמן, הגר"י אברמסקי והרב ניסים, אך פרסמו בנפרד את דעתם בעניין חומר האיסור בעליה להר הבית בזמן הזה). בכרוז אמנם נזכר חוסר ידיעת תחומי העזרה כנימוק לאיסור, אך למעשה ברור היה גם אז לכל מתחיל (גם ללא המחקרים שלי ושל אחרים), שאין ספק בכך שכניסה של מטרים ספורים מזרחה משער המוגרבים איננה כניסה לעזרה. (למעשה כל מי שמתיר להגיע לכותל המערבי, יודע שמן הצד השני של שער המוגרבים נמצא שטח שמשתייך אולי להר הבית, אך לא יותר מזה). אלא שכל מי שיש לו אפילו מעט ידיעות בלשונות חכמים היה צריך להבין שמדובר במודעה שמטרתה היא מגדר מילתא, אשר לכל הדעות היא בסמכות ואף בחובת גדולי הדור כאשר השעה צריכה לכך (ולדעת רוב הראשונים, בכוח זה ניתן גם כיום לגזור מיתה בפועל על עבריין אם השעה צריכה לכך, וכפי שנפסק להלכה בשו"ע חו"מ סי' ב). ומשום כך הטענה כאילו מחמת הבירור הנוסף שהתברר בזמן הזה "בטל טעם בטלה תקנה" היא חסרת שחר, ולמעשה ההנחה שמדובר במגדר מילתא מפורשת בדבריהם של כמה מן החכמים שכתבו אז בזה בספריהם, אף כי לא הזכירו זאת בכרוז.

)זו אכן הייתה דרכם של חז"ל במקומות שונים בהם הוצרכו להורות הוראות שעה. עיין במשנה בכריתות (פ"א מ"ז): "מעשה שעמדו קינין בירושלים בדינר זהב, אמר רבן שמעון בן גמליאל: המעון הזה, לא אלין הלילה עד שיהיה בדינרין! נכנס לביה"ד ולימד: האשה שיש עליה ה' לידות ודאות, ה' זיבות ודאות – מביאה קרבן אחד ואוכלת בזבחים ואין השאר עליה חובה, ועמדו קינין בו ביום ברבעתים". נמצא שפסק כאילו מדין תורה אין השאר עליה חובה, כאשר לפי האמת הייתה זו רק הוראת שעה. להנהגה שכזאת יש עוד דוגמאות, עיין ב"ב ה ע"א: "זיל פייסיה במאי דאיפייס, ואי לא, דאיננא לך דינא כרב הונא אליבא דרבי יוסי", ובתוספות שם ד"ה זיל פייסיה, וכן בסוכה לד ע"ב: "דאמר להו שמואל להנהו דמזבני אסא: אשוו וזבינו, ואי לא – דרישנא לכו כרבי טרפון" עסקו בזה. ושם בתוספות אמנם ביקשו להוכיח ששמואל אמר זאת מעיקר הדין, אך גם הם הסכימו עקרונית שיש ביד החכם את הרשות להציג את הדברים בעת הצורך, שלא כפי פסק ההלכה האמיתי שהיה פוסק באותו עניין ללא הצורך(.

ח. הרב גורן עצמו התמנה אחר כמה שנים לרב ראשי, ולכאורה היה צפוי שהוא בתפקידו זה יתיר את הכניסה כפי שנהג בעצמו בתשעה באב תשכ"ז. אך בפועל הדבר לא קרה. כפי שפרסמתי במקומות שונים, מעיון בפרוטוקולים של הרבנות (יש בידי עותקים), התברר מפי גיסו[[1]](#footnote-1) הרב שאר ישוב כהן שהטעם שבגללו נמנע הרב גורן מלעשות זאת היה מפני שהבין שתהיה לו בעיה ציבורית בנושא זה עם הנשים. מובן שהוא לא העלה על דעתו שנשים (ובוודאי לא פנויות) תטבולנה בכניסתן להר, אך חשש כי עצם הקביעה שלהר הבית למקומות מסוימים (כמה מטרים מזרחה משער המוגרבים) יכולים להיכנס רק גברים שטבלו, יכולה ליצור בעיות ציבוריות. כיום המציאות היא שגם פנויות דתיות (שבמקרה הטוב טובלות!!!) עולות להר הבית, כך שברור בעליל שכיום הסיבה למגדר מילתא קיימת ביתר שאת, וד"ל.

ט. מה שהשתנה באמת מזמן כתיבת הכרוז של תשכ"ז הוא פטירתו של הרצי"ה קוק זצ"ל שלחם בכל תוקף בכל המזלזלים במורא מקדש. כי אותו כמובן לא יכלו להאשים בחוסר הבנה בענייני מהלכי גאולה באמצעות אתערותא דלתתא, ובעינייני גודל השעה וכו'. כך לאט לאט יכלו כמה חכמים מהחוגים הדתיים לאומיים לטעון כאילו כביכול כיום גם הוא היה מודה שצריך להתיר את הדבר (דבר שהוא מופרך לחלוטין לכל מי שהתעמק בשיטתו בעניין, וביסודותיה). ואחרי כן הלכו לעולמם גם הרב שאול ישראלי והרב מרדכי אליהו (שכתב במפורש שצריך לאסור את הדבר משום מגדר מילתא) והרב אברהם כהנא שפירא, ובזה נפרצו אצל חלק מן הדתיים הלאומיים גדרות שגדרו חכמים, ומפני כבודם של כמה ת"ח ששגו בזה לא אכנס לפרטים. אך הדברים מזכירים לי במידה ידועה את שאלת החליבה בשבת שבנוגע אליה כתב הגרח"ע גרודז'ינסקי (שו"ת אחיעזר חלק ג סימן לד), כי "יסוד הדבר הוא מהלאומים הפורצים אשר אצלם עבודה עברית דוחה שבת".

י. אשר לחרדים, גם הם שרויים בשנים האחרונות במשבר מנהיגותי. ועל כל פנים ראוי לציין כי אחד החרדים העולה שנים רבות להר הבית, החליט לפני שנים שניסוך המים בחג דוחה את הטומאה, ואפשרי בזמן הזה גם ללא מזבח (כמובן, על מקום המזבח), וכי דחיית הטומאה היא גם כאשר ניסוך המים איננו נספח להקרבת הקרבן. וכך אחרי שמצא כהן שהתאים במידותיו לבגדי כהונה שנמצאים במכון המקדש, עלה איתו עם שני כלי כסף שהוקדשו לכלי שרת, ושם במימי הכלי האחד רחץ הכהן את ידיו ורגליו, ומן הכלי השני שפך מים על מקום המזבח. (הדבר נעשה בראשון לחול המועד סוכות תשמ"ח, ושוב אחרי התחמקות משוטרים, גם באחד מימי חול המועד סוכות תשמ"ט וכן תש"נ, עד שצווי הגבלה מנעו זאת מהם. והדברים מתועדים בגליונות "יבנה המקדש" מן הזמן ההוא).

כפי שבררתי בשעתו, אותה שפיכת מים על מקום המזבח, נעשתה כאשר הכהן ההדיוט היה חגור באבנט פשתן שהיה רקום עליו איזה "איקס" קטן של תכלת מארגמון כהה קוצים, אך כמובן לא היה שם זכר לארגמן ולא לתולעת שני, כך שאותו חוט תכלת שהיה רקום בבגד, היה מספיק כדי לחייב את הכהן מלקות על לבישת כלאים, אך השאיר אותו במצב של "מחוסר בגדים" שעבודתו פסולה וחייב מיתה בידי שמים, כך שמלבד האיסור של עבודה בחסרון בגדים, הרי הוא חייב כרת במצב זה על עצם הכניסה בטומאה לעזרה, גם אם נניח שניסוך המים ללא קרבן ממש דוחה את הטומאה. ומובן גם כן שלשיטת הראב"ד שבזמן הזה המקום לא מקודש, אמנם הנכנס לא התחייב כרת, אך התחייב מלקות על לבישת כלאיים, אפילו אילו לבש אבנט כשר למהדרין.

לדעתי אותו חרדי לא היה מוכן להגיס ליבו בהוראה על סמך סברות שכאלה אם היה מדובר ח"ו בטלטול מוקצה או איזה שבות אחרת שאין בה כלל דין של "מורא" כפי שקיים בנוגע למקדש, אך כפי שניתן להבין, יש גם חרדים שאצלם איזו אידיאולוגיה פסידו-דתית-לאומית היא נר לרגלי ההלכה. כאמור המשטרה מנעה הישנות של הדבר, אך זו הדגמה לעומק הפרצה הנובעת מן ההנהגה הנלוזה של כביכול "כיבוש המקדש" על ידי רמיסת חצריו, ומנטילת כתר ההוראה על ידי מי שלא שימש כל צרכו.

כיום משפחתו של אותו חרדי מספיק גדולה כדי לספק תמונות סנסציוניות לרשתות חברתיות. לכך יש להוסיף כי קיימים גם כהנסיטים רשמיים וגם מתחכמים מעין כהניסטים שנמצאים בתוך החברה החרדית ומתלבשים כחרדים, אך אין עליהם אימת רב כי הם חכמים בעיניהם יותר מכל חכמי הדורות של חמישים השנה האחרונות. וכך קבוצה לא גדולה בלבוש חרדי טענה בעבר בסרט שהופץ באחד האתרים כי היא עולה להר הבית להתפלל לשלומו של הגראי"ל שטיינמן זצ"ל. ובדרך זו ייתכן ובעתיד גם יוכלו לטעון כי קבוצת חרדים מחסידי הגראי"ל שטיינמן עלתה להר הבית. ומובן כי בדברי ליצנות אלו ודאי לא קיימו מצוות מורא מקדש.

בברכה

זלמן מ. קורן

נ. ב. לדעתי, דעת הכפתור ופרח היא שללא סורג קיים, אסור לטמא מת להיכנס להר הבית כולו. על משמעות דבריו בעניין האיסור הגורף של כניסה להר הבית עמדו כבר המהרי"ט ובעל דרך הקודש ועוד, וגם תמהו עליו, אבל בחזון נחום כתב שלדבריו יש בזה סוג של גדר, ונימק את דבריו. מדברי הרמ"ע מפאנו שגם ציטט את הכפתור ופרח נראה שהגדר הוא שיש בזה איסור בהעדר סורג, וכי הסורג נעשה "להתיר" כניסת טמאי מתים (וכבר נגע בדברי הרמ"ע בעל המנחת יצחק). ויש לי אריכות דברים בעניין, ועדיין לא ערכתי את הדברים לפרסום [בינתיים פורסמו הדברים על ידי באריכות במעלין בקודש גליון לג].

1. כך פרסמתי במכתב המקורי, וכך גם במעלין בקודש גליון ל"א עמ' 81, שם צולם גם קטע מפרוטוקול ישיבת מועצת הרבנות הראשית שעסקה בעניין (בזמן כהונתם של הרבנים הראשיים הגר"א שפירא הגר"מ אליהו זצ"ל), ושם נאמרו הדברים על ידי הרב שאר ישוב כהן זצ"ל בשם גיסו. אולם עכשיו ראיתי כי לא היה צורך בכל זאת, כי הרב גורן עצמו כתב את הדברים במפורש בראש ספרו הר הבית (שהוציא לאור בשנת תשנ"ב). וכך כתב שם: "הספר הזה הוכן על ידי מיד אחרי מלחמת ששת הימים, אבל היה כמוס עמדי עשרים ושש שנה, בגלל בעיות הלכתיות חדשות שהתעוררו אצלי חדשים לבקרים ביחס להיתר כניסה להר הבית, כן חששתי שמא לא הוכשר הדור לפתיחת הר הבית בפני מתפללים יהודים וביחוד נשים". [↑](#footnote-ref-1)