**לתלמידינו היקרים די בכל אתר ואתר!**

כמענה לשאלת רבים מהי דעתו של הגאון הרב דוב ליאור שליט"א בנוגע להליכה בהר הבית בצד המערבי. אשר עלתה בעקבות פרסום חוברת מאת הרב אברהם ישראל סילבצקי שליט"א, ר"מ בישיבת מרכז הרב, בנושא זה. בה ישנו פרק שכותרתו "דרכו של הגר"ד ליאור שליט"א אינה מאפשרת הליכה בצד המערבי" ומכיון שידוע ומפורסם שהגר"ד ליאור שליט"א נוהג בעצמו בפועל לצעוד בצד המערבי צמוד לכותל וכך גם מורה לתלמידיו, נתבקשתי על ידו, אלקנה בנו, להבהיר את הדברים, זאת משום שהרב סילבצקי שליט"א הביא לכאורה סימוכים לכך ממכתבים שהשיב לו אאמו"ר שליט"א.

ראשית אפתח בברכת יישר כל לרב אב"י שהעלה למודעות את הסברות של האוסרים עלייה לכל מתחם הר הבית שלא יהיו בבחינת "הלכתא בלא טעמא". עצם העיסוק והבירור של מקום מקדשינו מתוך רצון כנה לגאולת המקום מקרב זאת, כפי שמרן ה"חפץ חיים" עודד ללמוד סדר קדשים לקרב את עבודת בית המקדש.

אתמקד כעת בהתייחסות ספציפית בעיקר כלפי הפרק הנ"ל העוסק בדעת אאמו"ר שליט"א משום שהדברים נחוצים. וביקשני אאמו"ר להזדרז כדי שלא יטעו רבים בדעתו. ואכתוב בקצרה עיקרי הדברים.

ישנם בפרק הנ"ל לפחות 2 טעויות משמעותיות בהבנת שיטתו של אאמו"ר שליט"א. האחת טעות טכנית בחישוב הנתונים. והשניה טעות בהבנת שיטתו הלמדנית מה מונח בכך שחושש לשיטת הגר"ש גורן זצ"ל.

**הטעות טכנית בחישוב הנתונים**

על מנת שהדברים יהיו ברורים לכל קורא אקדים הקדמה קצרה: 2 השיטות עליהם אנו דנים נקראות שיטת הרדב"ז ושיטת הרב גורן. שנחלקו האם הסלע המכונה "צח'רה" הנמצא תחת כיפת הסלע מזוהה עם אבן השתיה דהיינו קודש הקדשים וזו שיטת הרדב"ז או שיש לזהותו כשיתין של מזבח העולה שעמד בעזרה וזו שיטת הרב גורן. (בהמשך יבואר שלדעת הרב גורן זצ"ל ויבלחטו"א אאמו"ר שליט"א שניהם מסתמכים על המסורת שאבן זאת היא חלק ממקום המקדש ללא כל ספק, רק השאלה היא אם יש לזהותה כאבן השתיה או כשיתין) לכל שיטה לפי הזיהוי שלה את הסלע, יש לחשב ממנו "בספירה לאחור" לפי המשנה במסכת מידות כמה מידתו של האיזור המקודש, מחנה שכינה, העזרה עם החיל שאסור בכניסה לטמאי מת. וממנו והלאה זה מחנה לוויה המותר הכניסה לטמאי מת (ולאחר טבילה מהודרת משאר טומאות). עקרון זה של המדידה נכון לכל רוח. אולם כעת נתמקד בצד המערבי. כחלק מהחישוב יש להבין לכל שיטה על פי מהותה האם רוחב הסלע עצמו הוא ממערב למקום הזיהוי או ממזרח למקום הזיהוי. פשוט שלמי שמזהה את הסלע כאבן השתיה יש לחשב **מהגבול המערבי ביותר של הסלע** את המרחב שנותר לקודש הקדשים ובהמשך את עובי כותל ההיכל וי"א אמות עד כותל העזרה, את כותל העזרה ואת החיל. ולחומרא יש לקחת בחשבון גם את האפשרות שאבן השתיה לא היתה במרכז קודש הקדשים (כפי שנקט הרב גורן בעמ' 220 בהוצאה של שנת תשס"ה ולכן חישב רק 10 אמות לקודש הקדשים בצדו המערבי) אלא להניח שיש לחשב לחומרא ולהטיל את כל אורכו של קודש הקדשים דהיינו 20 אמות לכיוון מערב. ולשם כך הרב גורן חישב את המרחק מהגבול המערבי של הסלע ועד ל"כותל המערבי" של ימינו אך מצדו הפנימי של הכותל. ויצא לו 172.4 אמות. ולפי שמשער באמה לפי השיעור הגדול של החזו"א דהיינו: 58 ס"מ. זה יוצא 99.9 מטר דהיינו כ-100 מטר. ומזה יש להוריד בספירה לאחור את המרחב האסור. אולם לשיטתו המזהה את הנקב שיש במזרח הסלע כנקב השיתין שהם בקרן דרמית מערבית של המזבח, כמובן שיש לחשב את חשבון האמות של השטח המקודש מהנקב שהוא יותר לצד ה**מזרחי** של הסלע. ובוודאי אין להמשיך לחשבן את הספירה לאחור לפי המרחק שבין הסלע לכותל המערבי מהגבול המערבי של הסלע אלא להוסיף עוד 10 מטר (שכן הנקב נמצא 3 מטר מהצד המזרחי של הסלע וכל רוחב הסלע ממערב למזרח הוא 13 מטר, כמבואר באנציקלופדיה התלמודית, אוצר ירושלים והמקדש, עמ' 319-320) שהוא עובי הסלע עצמו. א"כ בעוד שאת הספירה לאחור בחשבון לפי הרדב"ז יש להחסיר מ- 100 מטר. אזי לספירה לאחור לשיטתו עצמו של הרב גורן, המזהה את הנקב כשיתין יש להוסיף למרחק הכללי עד הכותל המערבי גם את עובי הסלע עצמו עד הנקב דהיינו עוד 10 מטר, סה"כ 110 מטר. וממילא יתפנה במערב סמוך לכותל המערבי מרחב של 18.94 מטר. דבר המשנה לגמרי את התמונה ומאפשר הליכה ברווח בצד המערבי. הנתון שצוטט בחוברת הנ"ל לפיו נותר לכאורה לשיטה זו רק 8.84 מטר בצד המערבי הוא נתון שאמנם מופיע בדברי הרב גורן עצמם. ובדר"כ הוא וודאי מדייק בחשבונותיו. אולם ע"פ ההקדמה הנ"ל ברור כשמש בצהרים שנפלה כאן טעות אנוש בחישוביו וודאי שזה בבחינת "אגב שיטפיה לא דק", וכך מסתבר כי הביא את 2 החשבונות (לרדב"ז ולשיטתו) ברצף זה אחר זה והוי "כשגגה שיוצאה מלפני השליט" בטעות, הפחית את כל 157 אמות המקודשות ממרחק של 100 מטר ולא ממרחק של 110 מטר. אם כן באותו חשבון בו מותיר רק 8.94 מטר פנוי בצד המערבי, אותו ציטט הרב סילבצקי שליט"א, מתברר מעל לכל ספק שישנה טעות שקופה, נקודת ההתחלה של המדידה בלתי נכונה בעליל.

נתון נוסף שהוא מחשבן שם זה 8 אמות מהכבש ועד ויסוד המערבי של המזבח. אאמו"ר שליט"א סבור בנוסף לנ"ל שאת אמות אלו לא נכון בעליל לצרף. משום שהרב גורן מזהה את המערה שישנה כיום תחת הסלע בצדו המזרחי, כאותו לול המוזכר בגמ' אליו התנקזו הנסכים שהתנסכו על גבי המזבח. ואת הנקב (המרוחק 3 מטר מהקצה המזרחי של הסלע) כנקב השיתין. א"כ מקום הניסוך הלוא היה בקרן דרומית-מערבית של המזבח אשר הייתה מרוחקת שתי אמות מזרחה מהיסוד המערבי של המזבח. א"כ גבולו המערבי של יסוד המזבח מרוחק מקסימום 5 מטר מהקצה המזרחי של הסלע ושמונה מטרים מקצהו המערבי! (כל זה מבואר באוצר ירושלים והמקדש עמ' 336 הערה 112) לכן כעת לאחר שמיקמנו את יסוד המזבח מופרך לחשב בספירה לאחור שוב 8 אמות מהכבש עד המזבח שכן הן ממוקמות מזרחית לו! לכן סבור אאמו"ר שפרט זה בשיטת הרב גורן המזהה את הנקב כשיתין אינו נכון ולכן אין לחשב 157 אמות כפי שחישב הרב גורן אלא להפחיתן ולחשב מקצהו המערבי של יסוד המזבח, שנמצא 8 מטר מערבה מנקודת תחילת החשבון לרדב"ז, רק 149 אמות לאזור המקודש.

כעת לאחר שהחשבון אותו ציטט הרב סילבצקי שליט"א מהרב גורן המותיר רק 8.94 הופרך מיסודו. ופלא שהרב אב"י לא בדק את הנתונים לפני שציטטן. נסכם את החשבון המדוייק לשיטת הרב גורן, אליה התכוון אאמו"ר שליט"א בכותבו בכל המכתבים שציטט הרב סילסצקי שליט"א ש"יש להתחשב בדעות אלו ולמדוד לחומרא". במרחק בין הסלע לכותל המערבי יש להוסיף 8 מטר ל-100 מטר וא"כ קבלנו 108 מטר מהם יש להפחית: 22 אמה שבין האולם ולמזבח. 100 אמה להיכל וכתליו, 11 אמה לאחורי בית הכפורת. 6 אמה לכותל העזרה (לשיטת הרב גורן, למרות שלשיטת אאמו"ר אי אפשר להוכיח שהיה עוביו יותר מכותל ההיכל דהיינו 5 אמות). 10 אמות לחיל. סה"כ 149 אמות שהם לפי הרב גורן 86.42 מטר (לפי אמה של 58 ס"מ). כעת נפחית זאת מ-108 (ליתר דיוק 107.9) ונקבל שזה שווה 21.48 מטר מרווח הליכה בכותל המערבי. וזה מתאים להפליא עם המפה שאייר הרב גורן בעמוד 320 לשיטתו המזהה את הסלע הנקוב כשיתין של המזבח, המותירה מהקו החיצוני של הכותל המערבי עד לכותל העזרה 31.30 מטר. נפחית מזה את עובי הכותל המערבי שהוא 4.5 מטר (ע"פ אוצר ירושלים והמקדש עמ' 336 הערה 114) ואת החיל שהוא 5.8 מטר נקבל 21 מטר, כמעט בדיוק (חסר רק חצי מטר, סטיית תקן נורמלית מאד) וזו שיטתו האמיתית של הרב גורן. לנגד עיניו של אאמו"ר היתה המפה ביודעו שזה החשבון הנכון. ואילו בחשבון המפורט המצוטט ע"י הרב סילבצקי נפלה טעות מצערת כנ"ל.

אולם ליתר דיוק לפי המדידות היותר מדוייקות (של ר' אשר גרוסברג באוצר המקדש וירושלים) יש רק 98 מטר מהקצה המערבי של הסלע ועד לצדו הפנימי של הכותל המערבי (דהיינו כשתי מטר פחות מה שמדד הרב גורן כי בין השאר ישנה השאלה איך למדוד את המרחק הזה בקו אסטרונומי מזרח-מערב או בניצב לכותל המערבי או המזרחי לכן נוסיף למרחק זה עוד 8 מטר ממקום יסוד המזבח (לשיטת הרב גורן) יש לנו 106 מטר נפחית מזה את כל השטח המקודש עד גבולו המערבי של החיל, כמפורט לעיל זה בסה"כ 86.42 יצא לנו 19.58 מטר מרווח בשטח המערבי. א"כ למעשה זה המרחק שיש בצד המערבי לשיטת הרב גורן ולזה התכוון אאמו"ר שלוקחים לחומרא גם שיטה זו וגם חשבון האמה של החזו"א. ועכ"ז יש להצמד עד כמה שניתן לכתלים, אך עם זה בהחלט יש מקום מרווח ללכת במערב גם במקום בו יש בנין בולט ויש לעקוף אותו.

מן הראוי היה שלפחות יציין בדבריו את הסתירה בעניין בדברי הרב גורן עצמו בין המפה שאייר לפי שיטה זו ובין החשבון שמפרט בתוך הספר. ואז היה נחסך הצורך בהבהרה זו וכן היה נחסך פרק בחוברת הנ"ל. אולם העיקר שהדברים מתבררים מתוך "כבוד חכמים ינחלו" ואין כבוד אלא תורה.

**הטעות בהבנת שיטתו של אאמו"ר מהצד הלמדני**

וכאן נעבור לברר את הטעות השניה. בהמשך הפרק הנ"ל בחוברת לאחר שהרב אב"י ציטט 3 ציטוטים מאד קצרים ממכתבי אאמו"ר שליט"א אליו בעניין, כתב כך: "דבר זה לכשעצמו איננו מובן לי דיו, שאם עדיין יש ספק אם מדובר במקום המזבח או במקום קודש הקדשים הרי שגם לדעת הרב ליאור שליט"א אין מסורת ברורה בנוגע למקום קודש הקדשים. ספק זה למעשה שומט את תוקף תשובת הרדב"ז ומותיר את מקום קודש הקדשים בספק וכו'...". אולם במחילה מכ"ת אני לא מבין איך אחרי דברים כ"כ מפורשים בתשובות שקיבל מאאמו"ר (המצוטטים במאמר המלא) וכן בשו"ת דבר חברון חלק ג' סימן שס"ז שיצא לאור כבר בשנת תש"ע, בהם מבאר להדיא שהעיקר כרדב"ז. ניתן להסיק ולכתוב בשמו של אאמו"ר משפט כזה: "לדעת הרב ליאור שליט"א אין מסורת ברורה בנוגע למקום קודש הקדשים"? שהוא כ"כ מנוגד לכל מה שהוא מורה וכותב הרי הוא חוזר על זה בכל תשובה שהעיקר כרדב"ז? ואם התקשה הרב אב"י שליט"א בינו לבין עצמו איך ילכו שיטות הרב גורן והרדב"ז יחדיו, הלוא הרב גורן חולק על הרדב"ז ומזהה את האבן לא כשתיה אלא כשיתין? הלוא אאמו"ר מתייחס גם לכך במפורש וכותב בתשובה "אע"פ שלא ברירא לן האם אבן הצכרה היא אבן השתיה או מקום השיתין, מ"מ באופן כללי זהו מקום המקדש" ובתשובה נוספת: "אכן יש להתחשב בדעות אלו ולמדוד לחומרא" ואבאר את כוונתו כלומר ניתן לקבל לחומרא את שיטת הרב גורן רק משום שבדוחק ניתן ליישבה עם המסורת עליה הסתמך הרדב"ז. בכך שנעשה חילוק בתוך "המסורת" בין עיקר ושורש המסורת שמצביעה על כך שאבן זאת שימשה לתעודה גדולה במקדש (כלשון הגרימ"ט) שע"ז אי אפשר לערער. לבין המסורת על מיקומה ושמה המדוייק בתוך בית המקדש. ובזה ניתן לבאר את המסורת או על השתיה או על השיתין. העיקר ש"באופן כללי זהו מקום המקדש". ואם יישוב זה עם הרדב"ז נראה למישהו דחוק הרי נראה שאאמו"ר למד זאת מבעל השיטה בעצמו הלוא הוא הרב גורן, שהרי יישוב זה עם שיטת הרדב"ז כותב במפורש הגר"ש גורן עצמו בספרו בפרק כ' שלוש פעמים (מצוטט במאמר המלא). וכן עקרון זה ברוח זאת מוכח כך גם מדברי הגרי"מ טוקוצ'ינסקי. כמפורט במאמר המלא. כל הבנה אחרת בדרכו שגויה מאד ובניגוד לדעתו. (אני מבהיר זאת כנגד ההבנה המוטעית של הרב אב"י כאילו אאמו"ר מייחס לשתי השיטות הנ"ל משקל הלכתי שווה וכאילו נחלקו במחלוקת מאד עקרונית, דכ"ז אינו) ולכן ממילא זה שולל את האפשרויות שכל מקום המקדש זז דרומה או צפונה מה'רמה' המצויה כיום. זה מבחינת המיקום כלפי צפון-דרום. אמנם מבחינת המיקום כלפי מזרח-מערב. כאן אכן מתחשב אאמו"ר לחומרא באפשרות שהעלה הרב גורן שאולי אבן זו היא השיתין בהתאם למוסבר לעיל.

ועכ"ז אכן במסלול הליכתו בהר הבית בפועל מחמיר אאמו"ר מאד ונצמד כמה שניתן לכתלים במזרח ובמערב. ואף בצפון מתרחק צפונה מ"הרמה" ולא יורד משביל האספלט לכיוון ה"רמה". ובדרום משער המוגרבים הולך ישר לכוון מזרח. כך שמסלול זה מעוגן ומבוסס על יסודות איתנים מאד, כל זה כמובן לאחר טבילה כהלכתה.

וארחיב את המקורות, כאמור, עקרון זה מפורש גם בדברי הגר"ש גורן זצ"ל וכך הוא כותב בעמוד 218 בספרו על הר הבית "והנה אם נאמץ את השיטה העקרונית של הרדב"ז והכפתור ופרח ור' בנימין מטודילה וחבריהם, שכולם שווים להנחה ולמסורת לפיהן כיפת הסלע או חלק ממנה ממוקמת במקום המקדש. בין אם הסלע הנקוב הוא אבן השתיה ובין אם אינו אבן השתיה אלא הוא השיתין של המזבח כפי שכתבנו, הרי בכל אופן הסלע מאתר לנו את מקום העזרה וגבולות בית המקדש, וכבר כתבנו לעיל שיש יסוד איתן לקבוע את גבולות מקום המקדש בין צפון הר הבית לדרומו. ע"י כך אפשר לכאורה לפתור את כל הבעיות ההלכתיות הנוגעות לכניסה שלנו להר הבית, ולצמצם את המקומות האסורים בכניסה באופן מירבי בין שתי הרוחות של הצפון והדרום, ללא חשש של כניסה למקום המקדש". וכן כתב שם שוב דברים אלו עוד פעמיים בעמ' 220 "אין הבדל משמעותי בין אם הסלע החלול הוא אבן השתיה או שהוא השיתין של המזבח...מכיון שע"י סלע זה אפשר לאתר בדוק את גבולות העזרה מצפון לדרום" וכן בעמ' 222 "לפי שיטה זו קל מאוד לקבוע את המרווח הצפוני והדרומי של העזרה, לאחר שזיהינו את מקום השיתין או אבן השתיה לפי המסורת היהודית והמוסלמית, ולפי דעת הפוסקים הרדב"ז, הכפתור ופרח וסיעתם וכו'..."אם כן ברוח דברים זו דעת אאמו"ר שליט"א.

ברוח זו כותב גם הגרי"מ טוקוצ'ינסקי בספרו עיר הקודש והמקדש ח"ד פ"א עמוד י' כשדוחה את המערערים על הרדב"ז וז"ל: **"וכל צורת האבן ותבניתה מראה שהייתה לה תעודה גדולה ואי אפשר לומר שאין לה אחת מהתעודות הנזכרות ושהיא אבן פשוטה שנחצבה מסלע ההר!"**. עכ"ל. לפני כן מצטט אפשרות של חוקרים (שקדמו לרב גורן) וזיהו את האבן כשיתין. אמנם הוא לא מקבל את דעתם, אבל מטעמים נקודתיים שלא מסתדר לו שזה מקום המזבח. אך בשום אופן לא דחה אותם בגלל שמבטלים את מסורת הרדב"ז. אדרבה ברור לו שזה הולך ביחד עם המסורת! רק את הרב בראווער שטען שאינה לא מקום המזבח ולא אבן השתיה דחה הגרימ"ט מכל וכל.

וכן כתב במפורש אאמו"ר בתשובתו מיום י"ט בטבת תשע"ד לרב סילבצקי כמה שורות לפני הציטוט שצוטט ממנה בחוברת וז"ל התשובה (העתקי כל התשובות נמצאות אצלי במלואם) "לכן אני על משמרתי אעמודה שהאמת היא כדברי הרדב"ז, והמבנה הנקרא היום כיפת הסלע בנוי על מקום המקדש (אע"פ שלא ברירא לן האם אבן הצכרה היא אבן השתיה או מקום השיתין, מ"מ באופן כללי זהו מקום המקדש). עפי"ז מודדים עד היכן גבול העזרה ומחמירים בגודל האמה, ולשטח זה וכל שטח שיש בו ספק - אסור להיכנס, אך לשאר שטחי הרה"ב מותר להיכנס לאחר טבילה ושמירת כל ההלכות הקשורות להר הבית. הגרי"מ טוקצינסקי (שקרא להקמת בית כנסת בהר הבית), הגר"ש גורן והרב זלמן קורן, שחקרו, מדדו והסתמכו על קביעת הרדב"ז, הם בודאי בעלי אחריות של פסיקה, ועסקו בנושא ברצינות ובירור מעמיק ומקיף. הנני סמוך ובטוח שזו האמת. קל מאד להטיל ספיקות בכל דבר, אך אין בכוחם לערער על האמת. גם העובדה שבשנים עברו היו שהקפידו אפילו לא להכניס אצבעותיהם לבין אבני הכותל המערבי (ועוד חומרות) אין בכוחה להכריע להלכה, מפני שאין אנו פוסקים על סמך מילי דחסידותא. לומר על העולים בטהרה ובזהירות המסתמכים על תלמדי חכמים גדולים, שהם עוברים על ספק איסור כרת - זו אמירה לא אחראית". עכ"ל.

וכן כתב בתשובה נוספת מיום כ"ג מרחשוון תשע"ד כתב: "לגבי מה שכתבת שהזיהויים אינם ודאיים כמו סימן מובהק שאפשר לסמוך עליו, הנה הרשב"א כותב (ב"מ כח ע"א ד"ה כתוב במקצת) שסימן מובהק דינו כמו עדים, וכתב הרדב"ז (שו"ת רדב"ז חלק ב סימן תרצא): "כי הדבר ברור שתחת הכיפה שם אבן השתיה בלי ספק הנקרא אצלם אלסכרא". נראה לענ"ד שקשה לומר שעם ישראל שכח את מקום המקדש, לכן ודאי יש לסמוך על הרדב"ז בזה. אמנם יש כמה סתירות לכך בתשובה עצמה, אך אולי הן נובעות מטעות אופטית באומדנא של המרחק בין האבן לכותל המערבי. אולם עצם הקביעה שהמבנה בנוי על מקום המקדש ממש הוא ודאי, וממילא כל השטח הדרומי  לכיוון אל עקצא ודאי אינו חלק מהעזרה. אמנם יש דעה (הגר"ש גורן) שהאבן שמתחת לכיפת הסלע אינה אבן השתיה אלא  השיתין של המזבח, וממילא מדידת האמות לדרום ולמערב שונה. כמו כן יש הבדל במדידות אם אנו מחשבים את אורך האמה כשיטת הגר"ח נאה (שהיא 48 ס"מ) או יותר כשיטות אחרות. אכן יש להתחשב בדעות אלו ולמדוד לחומרא ולא להיכנס למקום שיש בו ספק. לכן כל העולים להרה"ב בטהרה מקפידים ללכת צמוד לכתלים מבפנים עד כמה שאפשר." עכ"ל.

וכן ישנה תשובה מפורשת משנת תשס"ט של אאמו"ר שליט"א שפורסמה עוד לפני כל המכתבים הנזכרים בחוברת הנ"ל. בשו"ת דבר חברון חלק ג' סימן שס"ז שיצא לאור כבר בשנת תש"ע ממנה ניתן ללמוד בבהירות מה יחס אאמו"ר שליט"א לשיטת הרדב"ז גם אם נזהה את הסלע כשיתין של המזבח כשיטת הרב גורן וז"ל: "שאלה: מדוע העולים להר הבית הסתמכים על שיטת הרדב"ז, ואינם חוששים לשיטות האחרות החולקות על הרדב"ז? תשובה: כל לומד תלמודינו יודע את הכלל ש,סוגיה בדוכתא עדיפא', עיין יד מלאכי (כללי שאר הפוסקים ד"ה סוגיה בדוכתא) הרדב"ז נשאל במפורש על כניסה למקומות הקרובים למקום המקדש, דהיינו היכן הוא מחנה שכינה, ועל כך הוא ענה נחרצות: "כי הדבר ברור, שתחת הכיפה שם אבן השתיה בלי ספק, הנקרא אצלם אלסכרא" (שו"ת רדב"ז חלק ב' סימן תרצ"א). אמנם ישנה מחלוקת אם אבן ה'צכרא' היא מקום השיתין או מקום קודש הקדשים והארון, וספקות אלו נלקחו בחשבון לחומרא בחישובי המרחקים. לכן נלענ"ד שהרדב"ז הוא ה'בר סמכא' בנידון, ועליו ניתן להסתמך, מפני שהוא נחשב 'סוגייה בדוכתא' ואין לנו ספק שהוא בירר את הנושא עד תומו. ולכן יש לנו לפסוק כמוהו, אחרת נשאר בספק עד ביאת הגואל, והר הבית ישאר לעולם בידי הגויים".

ברור לכל למדן שזו כוונתו. החולק יכול לחלוק על עצם השיטה. אולם לשגות כ"כ בהבנת דבריו המפורשים?! כיצד יכול החי להכחיש את החי? כך מבינים כל תלמידיו כך הבנתי מאז ומתמיד וכך מבהיר גם הימים אלה בע"פ. יש כאן חוסר הבנה עקבי שלו לאורך כל המכתבים. אני בטוח שזה נעשה בתום לב. אך עדיין התוצאה היא הבנה שגויה מאד, רחוקה מאד מדרכו של אאמו"ר שליט"א. וגרמה לרבים לטעות מאד בהבנת דעתו! משום שהקורא את הפרק הנ"ל בחוברת עלול להתרשם בטעות שבכך שאאמו"ר שליט"א חושש לדעת הגר"ש גורן אזי כביכול המשמעות היא שהוא מטיל את כל מסורת הרדב"ז בספק, שכך כותב הרב אב"י בריש הפרק הנ"ל: "במכתבי תשובה ששלח לי הגר"ד ליאור שליט"א בעניין זה כותב הרב, כי לא ברור לו לדינא אם כיפת הסלע היא מקום קודש הקודשים או מקום המזבח" עכ"ל. וכמבואר לעיל זו טעות גמורה וחוסר הבנה בסיסי בשיטת אאמו"ר. ולכן הוצרכנו להבהיר את הדברים.

לסיום. חשוב שכל הקולות ישמעו. הם מאזנים זה את זה. והעיקר שהאמת והשלום אהבו.

ובאמת חשוב לי להודות לרב אב"י שליט"א שבזכותו זכיתי אף אני להעמיק בנושא הר הבית והמקדש ולברר יותר את דעתו של אאמו"ר שליט"א בענין. ומלאה הארץ דעה את ד' כמים לים מכסים.

ושנזכה שבזכות דרישת מקום מקדשינו והבירור לאמיתיותה של תורה במהרה יהפך צום העשירי לששון ולשמחה.