



**בית המשפט המחוזי בנצרת**

12 דצמבר 2017

ת"פ 57576-07-15 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

57599-07-15

פרק פמצ 2791/15

לפני כבוד השופט ג'ורג' אזולאי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. ינון אליה ראובני (עציר) ת.ז. 314738816 הנאשמים

2. יהודה אסרף ת.ז. 316231422 - הדיון בעניינו הסתיים

**נוכחים:**

מטעם המאשימה: עו"ד אבי פסטרנק ועו"ד עמוס דניאלי

מטעם הנאשם מס' 1: עו"ד איתמר בן גביר

הנאשם 1: הובא באמצעות ליווי שב"ס

**גזר דין**

**בעניין הנאשם 1**

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירה של הצתה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 448(א) סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), השחתת פני מקרקעין ממניע של עוינות כלפי ציבור לפי סעיף 196 ו-144 לחוק העונשין, קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, קשירת קשר למעשים אחרים לפי סעיף 500 (7) לחוק העונשין, הסתייעות ברכב לביצוע פשע לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה, התשכ"א - 1961 הפרעה לשוטר לפי סעיף 275 לחוק העונשין ובעבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק העונשין.

**עובדות כתב האישום**

2. כנסיית הלחם והדגים בכפר נחום, והמנזר הסמוך לה (להלן: "הכנסייה"), הם בין האתרים הנוצרים הקדומים בישראל, ומהווים אתר חשוב ומרכזי לעולם הנוצרי. בנוסף, הכנסייה היא אתר תיירות המשמש את הציבור, ואליו מגיעים מידי שנה אלפי צליינים מכל רחבי העולם. בכנסייה מתגוררים דרך קבע מספר כמרים, נזירים ומתנדבים. בנוסף שוהים במקום אורחים מזדמנים.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

1

2 ביום 18/6/15 לפנות בוקר הצית הנאשם בצוותא עם אחרים את כנסיית הלחם והדגים באמצעות  
3 חומר דליק וכן ריסס על קיר הכנסייה את הכתובת "והאלילים כרות יכרתון" וכל זאת ממניע של  
4 עוינות כלפי הדת הנוצרית. בנוסף הסתייע, בצוותא עם אחרים, ברכב לצורך ביצוע פשע וקשר קשר  
5 עם אחרים לשם ביצועו. ביום 11/7/15 ניסה הנאשם לברוח מביתו כששוטרים הגיעו לעצרו ולבצע  
6 חיפוש בבית. ביום 17/6/15 פגש הנאשם את חברו מרדכי מאייר בישוב יד בנימין, תוך הפרת צו שניתן  
7 על ידי בית משפט לפיו נאסר עליו לפגוש אותו למשך 30 ימים.

8

9

### תסקיר שירות המבחן

10

11 3. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם הינו רווק כבן 21. משפחתו מתגוררת כיום באופקים. הוריו  
12 בשנות ה-40 לחייהם, מורים בבית ספר. בכיתה יב' עבר להתגורר במאחזים שונים בגבעות השומרון,  
13 נדד משך כשנתיים וחצי ועסק בבנייה וברעיית צאן. הנאשם לא גויס לשירות צבאי, לדבריו על רקע  
14 היותו תחת חקירת גורמי הביטחון.  
15 בהתייחסו לאירועים הנדונים טען הנאשם כי לא ביצע את העבירות ועל רקע עמדה זו ניהל הליך  
16 הוכחות. יחד עם זאת לקח אחריות על כך שנהג להימצא בקרב אנשים להם יוחסה מעורבות בעבירות  
17 דומות. לטענתו, במהלך מעצרו תפיסת עולמו השתנתה וכיום הוא רואה חשיבות בכיבוד החוק, שואף  
18 להשתחרר ולנהל אורח חיים נורמטיבי הכולל עבודה ונישואין.

19

20

21 שירות המבחן התרשם מצעיר אשר גילה מגיל צעיר קשיים בהתמודדות עם מסגרות, גבולות וסמכות.  
22 נראה כי מצא במסגרת האמונית – אידיאולוגית ובהשתייכות חברתית ל"נוער הגבעות" מענה לצרכיו  
23 במרד במוסכמות יחד עם מענה לצרכיו בקבלה ותחושת שייכות.  
24 באשר לגורמי הסיכון להישנות אל מול הסיכוי לשיקום, התייחס שירות המבחן למאפייני אישיותו,  
25 נטייתו החוזרת לפריצת גבולות, נטייתו להגמשת גבולות החוק בהתאם לתפיסת עולמו, לעמדותיו  
26 האידיאולוגיות, חוסר יכולת להיענות לסמכות, היסטוריה של חיכוכים עם גורמי הממסד וקושי  
27 בקבלת אחריות בסיסית למעשים המיוחסים לו. גורמים אלה מבססים הערכתו בדבר סיכון גבוה  
28 להישנות התנהגות דומה בעתיד. מבחינת סיכויי תהליך שיקומו סבור, כי בהיעדר קבלת אחריות  
29 מינימלית והכרה בצורך לשינוי, טרם נוצר העיתוי המתאים להליך טיפולי שיביא להפחתת הסיכון  
30 כאמור. על כן שירות המבחן אינו בא בהמלצה בעניינו.

31

32

### הראיות לעונש

33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 57576-07-15 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

- 1 המאשימה הגישה במסגרת הטענות לעונש את גיליון הרשעותיו של הנאשם. בנוסף הגישה חוות דעת  
2 שהוצאה על ידי משרד החוץ ועניינה – "ביקורת בינלאומית ונזקים בינלאומיים בעקבות הצתת  
3 כנסיית הלחם והדגים". עורך חוות הדעת, מר עקיבא תור, ראש חטיבה במשרד החוץ, העיד בפני  
4 באשר לנזק שנגרם לתדמיתה של מדינת ישראל בעקבות האירוע.
- 5
- 6 מטעם ההגנה העידו שלושה עדי אופי –
- 7
- 8 העד הראשון - אביו של הנאשם, מר אסף ראובני סיפר על ילדותו של הנאשם ועל האירועים הקשים  
9 אליהם נחשף באותה עת. לדבריו, להיות עצור שבי"כ זה כתם והכתם עבר לאחיו המשרת בצבא. עוד  
10 סיפר על מעבר משפחתו לדרום מתוך שליחות, הוא ואשתו מורים. שיתף באשר לתנאי המעצר הקשים  
11 של בנו. לדבריו במהלך התקופה בה הנאשם עצור עבר שני ניתוחים, ירד במשקל, הפסיק את לימודיו  
12 האקדמיים ולדבריו הוא אינו אותו אב. לבסוף סיפר אודות נקודת האור בחייהם, רצונו של בנו  
13 להתחתן, והם שמחים על החיבור ביניהם.
- 14
- 15 העדה השנייה - אמו של הנאשם, גב' יוכבד ראובני, סיפרה אודות ילדותו והתבגרותו של הנאשם. עוד  
16 שיתפה באשר לתקופה הקשה שעוברת משפחתה מאז מעצרו ועל התנאים הקשים בהם הוא עצור.  
17 אחיו חגג בשנה שעברה בר מצווה ולא הותר לו לצאת. לפני שנה נפטר סבו ולא אפשרו לו לדבר איתה  
18 ואף לא ניתן היה לעדכנו. הנאשם עבר שינוי ורצה להקים בית בישראל ולהיות מחויב לאישה.  
19 לטענתה אין ספק שלא יחזור על מעשים כאלה, הוא עבר מספיק.
- 20
- 21 הוגש עותק מהבקשות שהגישה המשפחה לשב"ס לשחררו ממעצר לאירוע בר המצווה של אחיו,  
22 לשבעה של סבו ולצורך נישואיו (הוגש גם אישור על פתיחת תיק ברבנות).
- 23
- 24 העד השלישי - הרב יהודה שמיט ראש ישיבת הסדר ואביה של תחיה כלתו לעתיד של הנאשם. הרב  
25 שמיט העיד על תפקידו החינוכי והשפעתו על הבחורים שמגיעים לישיבה לאחר סיום לימודיהם, מעל  
26 גיל 18, אותם הוא מחנך לשאוף גבוה ומתגייסים הם לצבא ליחידות מובחרות. לדבריו, בתו מחכה  
27 מזה כשנה וחצי להתחתן עם הנאשם ובשל התמשכות ההליך מתעכבת החתונה. לדבריו זכה להכיר  
28 את משפחתו של הנאשם והם מאוד רוצים לראות את הזוג נישא. עוד סיפר באשר לתרומתו לקהילה,  
29 שיקום וליווי אנשים זרים ועל העזרה שיושיט גם לנאשם.
- 30
- 31
- 32

טיעונים לעונש:



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

6. ב"כ המאשימה טען, כי כל אישום מהווה "אירוע" נפרד מאחר והמדובר בעבירות שונות אשר בוצעו בזמנים שונים ללא זיקה מובהקת ביניהם פרט לזהות המבצע. משכך ביקש לקבוע מתחם עונש הולם נפרד לכל אירוע. הערכים החברתיים שנפגעו מעבירת ההצתה הינם שלמות גוף האדם והרכוש. מעבר לכך, בשל העובדה כי מעשיו של הנאשם כוונו כלפי מקום פולחן דתי, המשמש כסמל עבור הציבור הנוצרי, הרי שמעשיו פגעו גם בערכים של חופש הפולחן ובערכי כבוד האדם, השיוויון והסובלנות. העבירות שביצע הנאשם בשני האישומים האחרים פגעו בערכים המוגנים של סדרי השלטון והמשפט, הסדר הציבורי וכיבוד החוק.
- ההצתה בוצעה תוך תכנון מדויק ומדוקדק, אשר התבטא בשימוש ברכב הרשום על שמו של אחר (הנאשם 2), אשר הושאר לצורך ההצתה מחוץ לישוב יד בינימין, מרחק רב ביותר מהכנסייה שהוצתה. את הדלק ששימש להצתה מילא הנאשם בבקבוק חלב בתחנת הדלק לטרון, אף היא במרחק רב ביותר מהכנסייה וזאת מספר שעות קודם להצתה. המציתים הצטיידו מראש בכפפות, והגיעו ליעדם בשעת לילה מאוחרת, כל זאת על מנת להקשות על איתורם.
- הכתובת שרוססה על קיר הכנסייה אינה מותירה ספק באשר לכוונת המבצעים. הצתת הכנסייה בוצעה ממניע לאומני אידיאולוגי קיצוני ביותר, הרואה בנוצרים "עובדי אלילים" אשר יש למגרם. יתרה מכך, המאשימה טען כי המעשים נועדו ליצור הד תקשורתי לתפיסת עולמם המעוותת, ולגרום נזק דיפלומטי ומבוכה למדינת ישראל. הנאשם וחבריו הציתו מספר מבנים בתוך מתחם הכנסייה, לרבות מבנה המשמש למגורים, וכל זאת בידעם כי במתחם הכנסייה לנים באותה העת יושבי הכנסייה והמנזר.
- עבירת ההצתה הינה עבירה אשר בולטת בסיכון הרב הטמון בחובה ובתי המשפט השונים ראו בסיכון הרב הגלום בהצתה אשר תחילת בגפרור ואחריתה, מי יישורנו. הנאשם וחבריו, הותירו אחריהם את מתחם הכנסייה שהוא בוער באש ונסו מהמקום, בכוונה להצית ולגרום לנזק חמור למקום ותוך שהם לכל הפחות אדישים לחלוטין לנזקים שהם עלולים לגרום אף לחיי אדם. את מעגלי הנזק שגרם ושעלול הנאשם היה לגרום במעשיו יש לחלק לשלושה חלקים, נזק לבני אדם, נזק לרכוש ונזק למדינת ישראל. עוד ציין, כי כתב האישום הוגש עוד בטרם נכנס לתוקפו החוק למאבק בטרור, תשע"ו - 2016, אולם ראוי להזכירו כי לו הנאשם היה נדון כעת, הרי שהוא היה מואשם בעבירה של מעשה טרור ובהתאם העונש המרבי היה עומד על 25 שנות מאסר.
- המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 9-6 שנות מאסר. מתחם העונש בגין האירוע השני, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש בגין האירוע השלישי, הפרת הוראה חוקית, נע בין 10-3 חודשי מאסר בפועל. העונש הראוי לנאשם בתוך מתחמי הענישה. משכך סבורה המאשימה כי יש להטיל על הנאשם עונש בחלקו העליון של מתחם העונש ההולם, מאסר מותנה ארוך ומרתיע, פיצוי הולם לכנסייה, קנס גבוה ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי.

33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

1 ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם לו טוענת המאשימה הינו מוגזם וחסר תימוכין. במקרים  
 2 בהם הופגנה עוינות כלפי הדת היהודית והוצת בית כנסת, מתחם העונש ההולם לו עתרה המאשימה  
 3 היה נמוך בהרבה מהמתחם לו טוענת אותה מאשימה כיום. הסנגור הביע תמיהה האם הפגיעה  
 4 בקודשי היהדות היא פחות חמורה מפגיעה בקודשי הנצרות והכיצד מידת ההגינות מאפשרת  
 5 למאשימה לבקש עונש כזה בשונה מהעונש לו עתרה בתיק בו הוצת בית כנסת.  
 6 לטענתו, המדובר בעבירות המהוות אירוע אחד, מסכת אחת שכן ההפרעה לשוטר היתה כאשר באו  
 7 לעצור את הנאשם והפרת ההוראה החוקית אירעה ביום ההצתה.  
 8 בכתב האישום נטען ששעת ההצתה היתה לפנות בוקר, בשעה כזו לא מתפללים בכנסייה, הנאשם לא  
 9 אמור היה לדעת שיש מתחם של נזירים. לנאשם לא היתה שום כוונה לסכן חיי אדם, מי שמבקש לסכן  
 10 חיי אדם, היה מצית את מתחם המגורים.  
 11 באשר לחוות הדעת שהוגשה מטעם המדינה טען הסנגור, כי לא זכתה להתייחסות רחבה מטעם בית  
 12 המשפט, אשר דחה מכל וכל ניסיון הכנסת פוליטיקה לבית המשפט. האדם שערך את חוות הדעת לא  
 13 יכול להיחשב כמומחה, שלל נתונים ולא בדק אחרים וטען כי לא הוא זה שדיבר ולא יכול היה לנדב  
 14 או להציג פרטים מעבר לבית המשפט. אף המטרה העיקרית שלשמה הובא, הוכחת הנזק הדיפלומטי,  
 15 לא הוכחה.  
 16 סבור כי מתחם העונש ההולם במקרה דנא הוא כפי שהמאשימה עתרה לו בעניין עביד, בין 2-4 שנות  
 17 מאסר, שעניינו השלכת בקבוקי תבערה לעבר בית כנסת. במידה ובית המשפט ירצה להחמיר טען, כי  
 18 יקבע מתחם שנע בין 1-5 שנים כפי שנקבע בפרשת טויטו, הצתת בית הספר הדו לשוני (פרשת עביד  
 19 וטויטו יובאו בהמשך).  
 20 הנאשם נעדר עבר פלילי קודם. בזמן שהעבירה בוצעה ואף בעת מתן הכרעת הדין לא היתה לחובתו  
 21 הרשעה.  
 22 באשר לפגיעה של העונש בנאשם טען כי עולמם של הוריו חרב עליהם. המדובר במשפחה נורמטיבית,  
 23 משפחה שעוסקת בחינוך מתוך שליחות, עוזבת חממה ועוברת לעיירת פיתוח, כדי להתחבר לעם  
 24 ישראל. הנאשם מסווג כעצור ביטחוני יהודי וזו קטגוריה מיוחדת. יש אסירים ביטחוניים ערבים, אשר  
 25 להם אוטונומיה בתוך התאים, הם מנהלים את האגפים שלהם ומקבלים משלוחים. האסירים  
 26 הביטחוניים היהודים משתייכים לקטגוריה המקופחת ביותר בבית הסוהר.  
 27 לגישת הסנגור, חתונת הנאשם הינה נקודת ציון חשובה וגדולה בשיקום חייו. החותן הרב שמיט הגיע  
 28 למסור עדות ואמר כי הוא מוכן הוא לקחת את הנאשם תחת חסותו, כפי שטיפל משך עשרות שנים  
 29 בהרבה מאוד אנשים.  
 30 בפני בית המשפט קיימות שתי אופציות – האחת, השתת עונש אשר יפגע בנאשם ממנו לא יוכל  
 31 להתרומם, עונש שידחק אותו לפינה, ויפגע לא רק בו אלא גם במשפחתו. סבור כי דווקא עונש כבד,  
 32 שחורג ממתחם הענישה בעניינם של מציתי בית כנסת ומציתי ישיבות וכד', הוא זה שיהפוך את  
 33 הנאשם לגיבור, למודל לחיקוי. האופציה שנייה, היא להשית על הנאשם עונש באותו רף ששפטו



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

1 נאשמים אחרים בנסיבות דומות (כדוגמת קניבי וביומי), עונש שיתחשב בכל מה שעבר, עונש בזיקה  
2 למקרים אחרים בהם הציתו בתי כנסת או ישיבה. ביקש להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם. הנאשם  
3 במעצר מיום 11/7/15.

### דיון ומסקנות:

7 . בענייננו הורשע הנאשם, במסגרת שלושה אישומים, בביצוע עבירות של הצתה בנסיבות מחמירות,  
8 השחתת פני מקרקעין ממניע של עוינות כלפי הציבור, קשירת קשר לביצוע פשע, קשירת קשר למעשים  
9 אחרים והסתייעות ברכב לביצוע פשע (האישום הראשון), הפרעה לשוטר (אישום שני) והפרת הוראה  
10 חוקית (האישום השלישי).

8 . המדובר בעבירות המהוות מסכת אירועים אחת וניתן לראות בהם תוכנית עבריינית אחת – בהתאם  
12 לאישום הראשון, ביום 18/6/15 הצית הנאשם בצוותא עם אחרים את כנסיית הלחם והדגים בכפר  
13 נחום ובנוסף ריסס כתובת על קיר הכנסייה. לשם ביצוע הפשע, קשר קשר עם אחרים והסתייע בצוותא  
14 עם אחרים ברכב. בהתאם לאישום השני, כעבור קצת פחות מחודש, ביום 11/7/15, הגיעו שוטרים  
15 לביתו של הנאשם במטרה לעצרו ולבצע חיפוש בביתו. משהבחין בשוטרים ניסה להימלט דרך חלון  
16 המטבח ובכך הפריע לשוטר למלא תפקידו. בהתאם לאישום השלישי, יום קודם לאירוע ההצתה,  
17 ביום בו בוצעו ההכנה והתכנון, הפר צו של בית המשפט עת נפגש עם אדם אשר נאסר עליו לפגוש אותו.

9 . נוכח האמור ובהתאם למבחן "הקשר ההדוק" שנקבע בפסק דין ג'אבר (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ. מדינת  
20 ישראל (ניתן ביום 29/10/14)) סבורני, כי המדובר במספר עבירות המהוות אירוע אחד, לגביו חל סעיף  
21 40ג(א) לחוק העונשין לפיו "הרשיע בית המשפט נאשם במספר עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע  
22 מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו  
23 אירוע" (ההדגשה אינה במקור).

10 . בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לבדוק את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מהעבירה, את  
26 מדיניות הענישה הנהוגה ואת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

### א. הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו:

11 . אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם. בעבירת ההצתה פגע הנאשם  
31 במעשיו בערכים המוגנים של שלום הציבור, זכות האדם לחיים ולשלמות הגוף ושלום הרכוש. בעניינינו  
32 עבירת ההצתה בוצעה בכנסייה, מקום קדוש, חשוב ומרכזי לציבור הנוצרי ובמעשיו כאמור פגע בערך  
33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

1 כבוד האדם, חופש הפולחן, השוויון, הסובלנות, דו קיום ומניעת גזענות. בעבירות הנוספות אותן ביצע  
2 הנאשם באישומים השני והשלישי – הפרעה לשוטר והפרת הוראה חוקית – פגע הנאשם בערכים של  
3 שלטון החוק והסדר הציבורי.

4  
5 ההצתה מאופיינית בכך שקשה לאמוד את נזקיה מראש, אשר יכולים להיות הן נזקי גוף לרבות קיפוח  
6 חיי אדם והן נזקי רכוש. בית המשפט העליון עמד רבות על חומרת עבירת ההצתה אשר "ראשיתה  
7 גפרור ואחריתה עלולה להיות שערי מוות" (ע"פ 3210/06 פארס עמארה נ' מדינת ישראל). בשל  
8 הפוטנציאל ההרסני הטמון בעבירה זו והסיכון הגלום בה, נמנית היא עם העבירות החמורות בספר  
9 החוקים. בע"פ 5074/10 מרדאווי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 19/09/12) נקבע כי "הצתה היא עבירה  
10 חמורה ביותר, הן מבחינת הסכנה הגלומה בה לקרבן ולסביבתו והן מבחינת המסרים העברייניים  
11 העולים ממנה, שכרוכים בהטלת אימה של אלימות ופחד".

12 יפים בעניין זה גם דבריו של כב' השופט דנציגר ברע"פ 1414/15 מ"י נ' פדר (ניתן ביום 15/04/15)  
13 (להלן: "עניין פדר") לפיהם "עבירת ההצתה היא מהחמורות שבספר החוקים וזאת לאור הפוטנציאל  
14 ההרסני הטמון בה נוכח הסכנה הגלומה במעשה לגופו ולרכושו של אדם. בית משפט זה עמד, לא  
15 אחת, על חומרתה היתרה של העבירה שראשיתה ידוע אך כיצד תתפשט ומה יהיה היקפה, אין איש  
16 יודע, שכן מנהגה של האש להתפשט ללא שליטה, תוך שהיא זורה הרס רב בדרכה [ראו: ע"פ  
17 4311/12 סורי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.11.2012) פסקה 3 (להלן: עניין סורי)]. המחוקק  
18 ביטא חומרה זו משהעמיד את העונש המרבי לצידה של העבירה על 15 שנות מאסר ו-20 שנות מאסר  
19 כאשר היא מבוצעת בנסיבות מחמירות, בין היתר כאשר מטרת ההצתה היא פגיעה בחיי אדם.  
20 בהתאמה לכך, גישתו העקבית של בית משפט זה באשר לרמת הענישה בעבירות ההצתה היא כי,  
21 ככלל, יש להתייחס בחומרה לעבירה זו ולהשית עונשי מאסר לריצוי בפועל על מבצעי העבירה באופן  
22 שיבטא את שיקולי הגמול והרתעת הרבים יחדיו [ראו: ע"פ 3116/13 קבלאן נ' מדינת ישראל [פורסם  
23 בנבו] (15.10.2013) פסקה 9; ע"פ 1846/13 עמאש נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1.12.2013) פסקה  
24 "11]

12. בענייננו לעבירת ההצתה נלווית חומרה יתרה נוכח המניע ה"אידיאולוגי".

27  
28 בפרשת טויטו אשר תובא בהמשך, פרשת הצתת בית הספר הדו לשוני בירושלים, ציין בית המשפט  
29 העליון כי "במעשיהם פגעו המשיבים בחברה כולה. מעשים מעין אלה עלולים להגביר מתח וללבות  
30 שנאה בין קבוצות שונות באוכלוסייה. הם זורעים פחד וחוסר בטחון בציבור, ופוגעים בערכים של  
31 סובלנות, שוויון ודו-קיום. המעשים פוגעים ברקמה העדינה של החיים במשותף במדינה, עליה ניסו  
32 לגונן בבית הספר, ומעוררים חשש שמא ישנו. ראוי אפוא שמתחם הענישה, ועונשם של המשיבים  
33 בתוכו, ייתן ביטוי גם לפגיעה המשמעותית בערכים חברתיים אלה. כך גם ראוי שבקביעת עונשם





## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

1 של המשיבים תבוא לידי ביטוי החובה להרתיע אחרים המחזיקים בעמדות דומות מלנקוט פעולות  
2 אלימות מעין אלה". כבי המשנה רובינשטיין הוסיף וציין, כי "מדינת ישראל היא מדינה יהודית  
3 ודמוקרטית, והשולח אש במבקשי דו-קיום בין יהודים לערבים, גם אם הוא חולק על דרכם, פוגע  
4 לא רק בערכיה הדמוקרטיים של המדינה אלא גם בערכיה היהודיים, ותחת שינהג דרכי שלום  
5 וסובלנות בין בני הארץ הוא מחרחר ומלבה שנאה. לבימ"ש זה ולבתי המשפט בכלל חובה להיאבק  
6 בכך" (ההדגשה אינה במקור).

7  
8 13. בענייננו מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה רבה, המדובר במעשה המצוי ברף הגבוה של עבירת  
9 ההצתה. כתוצאה ממעשה ההצתה נגרם נזק לרכוש הכנסייה - הוצת החדר המשמש כחדר ישיבות  
10 במנזר והאש התלקחה אל שני חדרים סמוכים וכן הוצתה דלת מבנה המגורים של המנזר, שם שהו  
11 באותה עת שני כמרים. כמו כן, בעקבות ההצתה נפגעו שני בני אדם באורח קל משאיפת עשן, אב  
12 המנזר ומתנדבת שהיתה במקום. חרף זאת החומרה במעשה נעוצה במקום שהוצת, כנסייה שהינה  
13 בין האתרים הנוצריים הקדומים בישראל ומהווים אתר מרכזי וחשוב לעולם הנוצרי ובמניע למעשה  
14 שהינו לאומני אידיאולוגי קיצוני ביותר, הרואה בנוצרים "עובדי אלילים" אשר יש למגרם, כפי  
15 שרוסס על קיר הכנסייה.

### ב. מדיניות הענישה:

16  
17  
18  
19 14. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה, כי בגין ביצוע עבירת הצתה הוטלו על נאשמים עונשי מאסר  
20 בפועל לתקופות משתנות לאור ההבחנה הקיימת בין הצתה אחת לאחרת, בהתאם לשונות נסיבות  
21 ביצוע העבירה ומבצעה. רף הענישה בעבירות אלה הינו מגוון ואיננו אחיד. בכל מקרה על בית המשפט  
22 ליתן דעתו, בין היתר, לתוצאות המעשה, לפוטנציאל הסיכון לחיי אדם ולרכוש הגלום במעשה ולתכנון  
23 שקדם לו (ראה עניין פדר ופסקי הדין המאוזכרים שם). בהקשר זה נכתב על ידי כבי השופט עמית  
24 בע"פ 1727/14 מימון נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 6/1/2015) כי:

25  
26 "בתי המשפט חזרו והדגישו את חומרתה היתרה של עבירת ההצתה, גם כשהיא מתייחסת  
27 לרכוש בלבד, בין היתר בשל הפוטנציאל לגרימת נזק לגוף, בבחינת 'אוי לגפרור שהצית  
28 להבה, שסופה ואחריתה מי ישורנה': 'בתוך מדרג זה ניתן להצביע על מדרגי ביניים של  
29 חומרה, מה שיכול להסביר את הסיבה לכך שהענישה הנלווית לעבירת ההצתה אינה  
30 אחידה ונעה על סקאלה רחבה (ע"פ 9226/11 גוזלנד נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה  
31 11 (8.10.2013)): הצתה של נכס בנסיבות שאין לחשוש כי ההצתה תתפשט לרכוש אחר;  
32 הצתה של נכס שעלולה להתפשט ולפגוע ברכוש אחר; הצתה של נכס שיש בה פוטנציאל  
33 לפגיעה בגוף ובנפש; הצתה של נכס בנוכחותו הקרובה והמיידי של אדם, מה שמגביר את





## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

- 1 פוטנציאל הפגיעה בגוף ובנפש; הצתה שגרמה בפועל לפגיעה בגוף ובנפש על אף שהמצית  
 2 לא התכוון לכך (מחשבה פלילית של פיזיות); והצתה בכוונה לפגוע בגוף ובנפש כמו במקרה  
 3 דנן. מובן כי בתוך מדרגי ביניים אלה יש להבחין בין נסיבות שונות לחומרה או לקולא, כמו  
 4 ערך הרכוש שהוצת או מספר האנשים שעמדו תחת סיכון של פגיעה".
- 5
- 6 • ע"פ 60/12 חיים עמר נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 07/11/12) – הצתה לפי סעיף 448(א) רישא. בית  
 7 המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם אשר הצית עסק ממנו פוטר. בית המשפט המחוזי גזר עליו  
 8 4 שנות מאסר בפועל ומאסר על תנאי. הצתת עסק בשלושה מוקדים שונים באמצעות חומר דליק.  
 9 צעיר בעל עבר פלילי לא מכביד.
  - 10
  - 11 • ע"פ 4137/00 יגאל קדושאין נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 5/9/00) – הצתת חנות "לחם הארץ"  
 12 אשר נשרפה כליל. נגזרו עליו 4 שנות מאסר, מאסר על תנאי ופיצוי בסך 20,000 ₪. בית המשפט  
 13 העליון דחה ערעורו בקבעו "המעורר נפגע, אמנם, בצורה רצינית ממעשהו, אך המדובר במעשה  
 14 מסוכן אשר יכול היה לגרום לנזקים גם מחוץ לחנות וכן למתגוררים בסמוך. החנות עצמה  
 15 נשרפה, כאמור, כליל. בנסיבות אלה, העונש שהושת על המערער אינו מצדיק התערבות".
  - 16
  - 17 • בע"פ 1951/14 באביי מקונן נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 15/02/15) – הצתה לפי סעיף 448(א)  
 18 רישא. בית המשפט העליון דחה ערעור הנאשם, אשר הצית חנות תבלינים, באמצעות מצית לאחר  
 19 שמילא דלק בשני בקבוקי פלסטיק, אותם שפך אל תוך החנות. החנות הייתה שייכת לאדם  
 20 שהעליב אותו. נגזרו עליו 30 חודשי מאסר בפועל ונקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4.5-2.5  
 21 שנות מאסר בפועל. המערער שילם למתלונן פיצוי בסך 20,000 ₪. נעדר עבר פלילי, אשר ביצע את  
 22 העבירה בהיותו בגילופין. חומרה נוספת מצא בעובדה כי המדובר בהצתת חנות הממוקמת באזור  
 23 מגורים.
  - 24
  - 25 • ע"פ 7887/12 מאיר שאול נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 24/04/13) – המערער הצית מגרש של אדם  
 26 עמו היה מסוכסך, בעזרת 2 בקבוקי פלסטיק בהם דלק. נשרף ציוד רב אשר אוחסן שם. הנאשם  
 27 הורשע בהצתה לפי סעיף 448(א) רישא, נקבע כי מתחם העונש הראוי נע בין 4-2 שנות מאסר  
 28 ונגזרו עליו 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי בסך 20,000 ₪. בית המשפט העליון  
 29 דחה את הערעור על חומרת העונש והוסיף "מתחם הענישה שנקבע מתאים ואולי אף נוטה  
 30 לקולא, גם לגבי אדם במצבו הנפשי של המערער. אין המתחם מתאים למקרי הצתה "רגילים",  
 31 בהם הנאשם אינו סובל מבעיה נפשית, או שאין לגביו נסיבות מיוחדות אחרות. ככלל, מתחם  
 32 הענישה צריך להיות גבוה יותר".
  - 33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

- 1 ע"פ 8125/15 פרוקופנקו נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 23/12/15) – הצתה לפי סעיף 448 סיפא
- 2 ואיומים. נקבע מתחם שנע בין 1-3 שנות מאסר ונגזרו עליו 22 חודשי מאסר בפועל, מאסר על
- 3 תנאי ופיצוי למתלוננת בסך 1,500 ₪. איים במספר הזדמנויות על שכנתו המתלוננת שיפגע בה,
- 4 הגיע לדירה של המתלוננת כשהוא מצויד בניירות, קרטונים ומצית או גפרורים, הצמיד אותם
- 5 לדלת והציתם בשעה שהמתלוננת ובתה ישנו בדירה. ערעור על חומרת העונש נדחה.
- 6
- 7 ע"פ 7139/13 טרפה צקול נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 23/01/14) - הצתה לפי סעיף 448(א) רישא
- 8 והיזק בזדון. הצית את החדר בבית אותו שכר, בו מתגוררים דיירים נוספים, באמצעות מצת
- 9 וסדין. נשרפו כליל החדר, גג הרעפים וארגז רוח המצוי על גג הבית וכן נגרמו נזקי פיח לבית ונשרפו
- 10 בגדים וחפצים נוספים. נגזרו עליו 24 חודשי מאסר בפועל והופעל עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים.
- 11 בית המשפט העליון קבע, כי מכלול נסיבותיו של המקרה מלמד, כי מתחם הענישה שקבע בית
- 12 המשפט המחוזי - בין 2-4 שנות מאסר - חורג לחומרה ממתחם הענישה הראוי וקבע כי מתחם
- 13 העונש ההולם את נסיבות המקרה דנא נע בין 1-3 שנות מאסר וגזר עליו 18 חודשי מאסר בפועל
- 14 (ובסה"כ 21 חודשי מאסר בפועל לאחר הפעלת המאסר המותנה). בית המשפט העליון ציין, כי רף
- 15 הענישה הנוהג בעבירות הצתה אינו אחיד והוא קשור בקשר ישיר לנסיבות המקרה ולנסיבותיו
- 16 האישיות של הנאשם. עוד הוסיף "המערער שלח אש בחדרו רק לאחר שהבחין כי דיירי המבנה
- 17 מצויים כולם מחוץ לבית. לכן הסכנה שיצר המערער במעשה ההצתה הייתה לפגיעה ברכוש
- 18 הבית בלבד. המערער אף דחה ניסיונות של אחד הדיירים לחלצו. כמו כן אין חולק כי בעת ביצוע
- 19 המעשים היה המערער שרוי במצב נפשי קשה". כמו כן המערער נפגע בעצמו במהלך ביצוע
- 20 המעשים.
- 21
- 22 בעניין פדר הורשע המערער בביצוע הצתה לפי סעיף 448(א) רישא, של חנות שנשרפה כליל ונגרם
- 23 לה נזק בסכום של כ- 100,000 ₪, אם כי לא עלה סיכון לחיי אדם. בית המשפט העליון החמיר
- 24 בעונשו של המערער אשר בית המשפט המחוזי גזר עליו 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי
- 25 ופיצוי בסך 20,000 ₪. בעל עבר פלילי, אם כי לא מכביד, אשר הביע חרטה על מעשיו. בית המשפט
- 26 העליון קבע, כי מתחם הענישה שנקבע אינו חורג ממדיניות הענישה הנהוגה, מתחם שנע בין 9-24
- 27 חודשי מאסר בפועל, אולם הוסיף וקבע כי מוצדקת החמרה מסוימת בעונשו של המערער והעמיד
- 28 את עונשו על 18 חודשי מאסר בפועל.
- 29
- 30 ע"פ 8659/13 שמעון אלמליח נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 10/3/14) – הצתה לפי סעיף 448 רישא
- 31 לחוק העונשין. הצית נגריה בה עבד בעקבות סכסוך כספי. הצטייד במיכל פלסטיק ובו חומר דליק.
- 32 נגרם לנגרייה נזק בשיעור של 2,000-3,000 ₪. נקבע מתחם שנע בין 15-30 חודשי מאסר בפועל
- 33 ונגזרו עליו 18 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

1

2 • ע"פ 3947/12 שאדי סאלח נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 21/1/13) – הצתה לפי סעיף 448(א) סיפא.  
 3 נגזרו 14 חודשי מאסר בפועל. המערער ביחד עם אחר נכנס לאתר מגודר המכיל מבנה ובו אנטנה  
 4 של חברת סלולאר, שפכו בנזין במספר מוקדים והציתו אותו במטרה לפגוע באתר. נגרמו נזקים  
 5 לקירות האתר, לדלת ולגדר וכן למערכת הכיבוי שהופעלה. בית המשפט העליון דחה את הערעור  
 6 על חומרת העונש בקבעו כי "כל אותם שיקולים הנטענים על ידי המערער ובהם: המעצר מאחורי  
 7 סורג ובריה, מעצר הבית הממושך, גילו הצעיר, קיום אורח חיים נורמטיבי עד למעורבותו  
 8 בעבירות שבנדון, תרומתו ותרומת משפחתו לביטחון המדינה, פיטוריו מהשב"ס ועוד נסיבות  
 9 אישיות; זכו להתייחסות בגזר דינו של בית המשפט המחוזי אשר נתן להם משקל. אלמלא שקל  
 10 בית המשפט המחוזי שיקולים אלו יש להניח כי עונשו של המערער היה חמור יותר מכפי שנגזר  
 11 עליו" (ההדגשה אינה במקור – ג.א.).

12

13

15. ב"כ המאשימה אזכר מטעמו את הפסיקה הבאה :

14

15 • ע"פ 8418/04 דוידוב נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 31/3/05) – הצתה, התפרצות, היזק בזדון  
 16 ואיומים. נגזרו עליו 5 שנות מאסר בפועל. התפרץ לדירתה של המתלוננת, אשר היתה חברתו  
 17 במשך תקופה, גרם לנזקים בדירתה והצית את חדר השינה אשר נשרף כליל. נקבע כי אלמלא  
 18 פעולה מהירה של כוחות הכיבוי אין לדעת כיצד הדברים היו מסתיימים. בית המשפט העליון דחה  
 19 את הערעור בקבעו "הגם שהעונש שהוטל על המערער אינו קל, הוא התחייב מנסיבות האירוע.  
 20 בעונש זה איזן בית המשפט המחוזי את שיקולי הענישה הדרושים לעניין, ומכאן דעתנו כי לא  
 21 הוכחה עילה לשנות ממנו". נעדר עבר פלילי.

22

23 • ת"פ 41214-04-16 מדינת ישראל נ' אורי נחום (ניתן ביום 2/2/17) – הצתה לפי סעיף 448 סיפא,  
 24 כניסה לבית מגורים, ניסיון התפרצות לבית מגורים ואיומים. הצית את ביתו של אחיו העיוור,  
 25 הבית נשרף כליל על כל תכולתו ומשפחתו נותרה חסרת כל. הכלבה שהיתה בבית נשרפה למוות.  
 26 בעניין זה קבעתי כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין 3-6 שנות מאסר ונגזרו עליו 5  
 27 שנות מאסר בפועל.

28

29 • ע"פ 1908/13 דוד אזולאי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 3/7/14) – הצתה לפי סעיף 448(א) סיפא,  
 30 תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים. הגיע לבית אימו לאחר ויכוח עמה, הצית גרביים, זרק  
 31 אותם לתוך ארונות וגרם לשריפה בשעה שאחותו ישנה במקום. נקבע מתחם שנע בין 4-8 שנות  
 32 מאסר בפועל לעניין הצתה ונגזרו עליו 5 שנות מאסר. למערער עבר פלילי בעבירות אלימות  
 33 ונצברו לעונשו שני מאסרים מותנים. בית המשפט העליון קבע, כי מתחם העונש ההולם בעבירת



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

- 1 הצתה בנסיבות התיק דנא נע בין 3-6 שנים, הקל בעונשו וגזר עליו 4 שנות מאסר וקבע כי חלק  
2 מהמאסרים המותנים יחולו במצטבר וחלק בחופף.
- 3  
4 לגישת המאשימה, בשונה מעניינינו למעשי הנאשם לא קדמה הכנה מדוקדקת ועבריינית, לא פעלה  
5 חבורת אנשים אלא הנאשם לבדו ואף אדם לא נפגע באירוע.
- 6
- 7 • ע"פ 2717/15 **חביבאללה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 23/12/15) – הצית מבנה מועצה מקומית  
8 בשעות היום. מילא בקבוק בבנוזין בתחנת דלק נסע למועצה ושפך את תכולתו על קירות ורצפת  
9 המשרדים. לבניין המועצה נגרם נזק בסך כ- 24,000 ₪. נקבע מתחם שנע בין 3-6 שנים ונגזרו 36  
10 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קיבל את הערעור וקבע כי מתחם העונש ההולם את נסיבות  
11 המקרה דנא נע בין 2-5 שנות מאסר, וגזר עליו **28 חודשי מאסר בפועל**.
- 12
- 13 • בע"פ 6099/15 **אלביליה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 2/3/16) – הצתה לפי סעיף 448(א) **רישא**.  
14 הצית את בית דודו, באישון לילה. נשרף כליל חדר השינה של המתלונן, גג הבית קרס ונגרמו נזקי  
15 פיח ביתר חלקי הבית ונגרם נזק לרכוש. נקבע מתחם שנע בין 25-50 חודשי מאסר ונגזרו **43 חודשי**  
16 **מאסר בפועל** וכן הופעל מאסר על תנאי בן 12 חודשים במצטבר. בית המשפט העליון קבע כי  
17 העונש הולם ויתכן כי אף מקל מידי, לפחות ברף התחתון שלו.
- 18
- 19 16. הסנגור צירף מטעמו פסיקה רבה, חלקה בעבירות הצתה שלא מטעמים אידיאולוגיים וחלקה מטעמים  
20 אידיאולוגיים. לטעמו, אירועי הצתה בדירות מגורים חמורים יותר מהצתות אידיאולוגיות וצירף  
21 מטעמו את הפסיקה הבאה:
- 22
- 23 • ע"פ 2599/07 **ארמן קריין נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 6/2/07) – הצתה לפי סעיף 448 **רישא**. נגזרו  
24 **שנתיים מאסר בפועל**. המערער הצית את הדלת והחלונות בדירתו של המתלונן לאחר שהאחרון  
25 גנב ממנו כסף. לא נגרם למתלונן נזק פיזי אולם בית המשפט נתן דעתו לסיכון הגדול שנוצר מרגע  
26 שהצית את פתחי הדירה. צעיר כבן 20 בעל נסיבות אישיות לא פשוטות אשר כולל שימוש בסמים  
27 ורקע נפשי. הנאשם הביע חרטה על מעשיו ורצון לטפל בעצמו.
- 28
- 29 • ת"פ (י-ם) 11-11-33000 **מדינת ישראל נ' סבאג** (ניתן ביום 22/11/12) – הנאשמות 1 ו-2 הורשעו  
30 בהצתה וקשירת קשר לביצוע פשע. קשרו קשר לשרוף דירות "עמידר" שאינן מאוכלסות. הציתו  
31 דירה בבניין מגורים מאוכלס. על הנאשמת 1, בעלת עבר פלילי בעבירות אלימות נגזרו **6 חודשי**  
32 **מאסר בעבודות שירות** ועל הנאשמת 2 **4 חודשי מאסר בעבודות שירות**. בשונה מעניינינו וכפי שביית



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

- 1 המשפט המחוזי ציין הנאשמות ביצעו את מעשיהן על רקע מצוקת דיור. בית המשפט התחשב  
2 בנסיבות חייהן הקשות של הנאשמות ובעובדה שהאחת אם לארבעה ילדים וסבתא לנכדים  
3 והשניה אם לשישה ילדים קטנים ושתייהן עברו תהליך שיקום, הביעו חרטה כנה ואף לאחר  
4 מעשיהן לא נמלטו מהמקום אלא המתינו לבוא מכבי האש לוודא שהאש תכובה.  
5
- 6 הסגור ערך טבלה של תיקים "אידיאולוגיים", הצתה על רקע לאומני, כאשר במסגרתה עשה אבחנה  
7 בין אירועים אידיאולוגיים שהנאשם לא התכוון לסכן חיי אדם לבין אירועים אידיאולוגיים שכן היתה  
8 כוונה לסיכון חיי אדם, כפי שיובא להלן:  
9
- 10 • ת"פ (ב"ש) 8118/01 מדינת ישראל נ' **הד אנדי** (ניתן ביום 10/5/01) – שלוש עבירות הצתה, זו אחר  
11 זו בשעת לילה מאוחרת במדרשת בן גוריון שבשדה בוקר. תחילה הצית ערימת חציר בפינת חי  
12 מתוך אהבתו לחיות אחר כך הצית מכונית צבאית נוכח סלידתו מהצבא שהינו צבא כיבוש לטעמו  
13 ואז המשיך לבית הכנסת שבמקום והצית ספרי קודש, גנב מתוכו וריסס כתובות נאצה בשל תיעוב  
14 שחש כלפי הדת וסמליה. המניע למעשיו היה בתפיסת עולמו הקיצונית ובהשקפותיו הפוליטיות  
15 החברתיות. צעיר משכיל נעדר עבר פלילי אשר קיבל אחריות מלאה למעשיו והביע תחושת צער,  
16 בושה וחרטה על מעשיו. הנאשם אף שלח מכתב התנצלות למתפללי בית הכנסת, אשר קיבלו  
17 התנצלותו. בית המשפט התחשב, בין היתר, במצבו הנפשי הקשה וגזר עליו **6 חודשי מאסר**  
18 **בעבודות שרות.**  
19
  - 20 • ת"פ (י-ם) 52691-02-13 מדינת ישראל נ' **אביתר יוסף** (ניתן ביום 10/11/13) (להלן: "פרשת  
21 **יוסף**") – הנאשמים הורשעו בהצתה לפי סעיף 448(א) **רישא**. הציתו את משרדי קבוצת הכדורגל  
22 בית"ר ירושלים. המניע לביצוע העבירה היה התמרמרות שנגעה כולה לזהותם הדתית של שני  
23 שחקנים זרים בני העדה המוסלמית אשר הקבוצה היתה עתידה לצרף לשורותיה. המדובר בהצתה  
24 מתוכננת שבבסיסה מניעים גזעניים, בשלה נגרם נזק כבד למשרדי הקבוצה ולציוד בעל ערך כלכלי  
25 ורגשי (סך של 140,000 ₪). נקבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 10-30 חודשי מאסר. על הנאשם  
26 **1 נגזרו 15 חודשי מאסר בפועל** והופעל מאסר על תנאי, ועל הנאשם 2 נגזרו **10 חודשי מאסר**  
27 **בפועל** וחולט רכבו ששימש לביצוע העבירה.  
28
  - 29 • ע"פ 5794/15 מדינת ישראל נ' **שלמה טויטו** (ניתן ביום 31/1/16) (להלן: "פרשת **טויטו**") –  
30 המשיבים, שני אחים, הורשעו במסגרת הסדר טיעון בפרשת הצתת בית הספר הדו לשוני  
31 בירושלים. נקבע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של המשיב 1 נע בין 1.5-5 שנות מאסר בפועל  
32 ונגזרו עליו 24 חודשי מאסר בפועל (בעבירות של הצתה והשחתת פני מקרקעין). באשר לנאשם 2



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

1 נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 5.5-1.5 שנות מאסר ונגזרו 30 חודשי מאסר בפועל (בעבירות  
2 של הצתה, השחתת פני מקרקעין והסתה לאלימות).

3  
4 בית המשפט המחוזי ציין כי יש ליתן משקל למניע האידיאולוגי שבשמו הם פעלו ולכך שניסו  
5 באמצעות מעשה אלים ומסוכן להעניק הד תקשורתי לעמדותיהם הקיצוניות. לכל אלה יש  
6 להוסיף את זירת האירוע, בית ספר בו לומדים ילדים – יהודים וערבים בצוותא. במעשיהם לא  
7 פגעו המשיבים רק בערכים של דו קיום שבית הספר ביקש לקדם אלא גם בתחושת הביטחון  
8 הבסיסית של התלמידים והוריהם. בנוסף ריססו המשיבים כתובות כחלק מניסיונם להפחיד  
9 ולאיים על התלמידים, ההורים וצוות ההוראה.

10  
11 בית המשפט העליון קבע כי הרף התחתון של מתחם הענישה ועונשם של המשיבים בתוך המתחם  
12 נמוכים מידי. עוד ציין כי בעניין יוסף נקבע רף ענישה מקל יחסית ואין בו כדי לשקף את רף  
13 הענישה המתאים בפרשת זו "בגזר הדין בעניין יוסף, אותו ציין בית המשפט קמא, אין כדי לשקף  
14 את רף הענישה המתאים לענייננו. חרף קיומן של נקודות דמיון, נסיבות ענייננו חמורות יותר".  
15 בית המשפט העליון קבע כי לכל אחד מהמשיבים יתווספו 8 חודשי מאסר נוספים – כך שעונשו  
16 של המשיב 1 יעמוד על 32 חודשים ועונשו של המשיב 2 יעמוד על 38 חודשי מאסר בפועל.

17  
18 • ע"פ 401/16 434/16 מדינת ישראל נ' יצחק גבאי (ניתן ביום 28/9/16) (להלן: "פרשת גבאי")-  
19 הצתה, השחתת פני מקרקעין, החזקת סכין, הסתה לאלימות, איסור פרסום, הסתה לגזענות  
20 ותמיכה בארגון טרור. המערער הצית עם שניים נוספים, האחים טויטו, את בית הספר הדו לשוני.  
21 האחים טויטו הגיעו להסדר והמערער ניהל הוכחות. נקבע בעבירת ההצתה מתחם שנע בין 5-1  
22 שנות מאסר ונגזרו 36 חודשי מאסר בפועל (24 בגין אירוע ההצתה, חודשיים בגין החזקת סכין ו-  
23 10 חודשים בגין אירוע ההסתה). בית המשפט העליון דחה את ערעורו על חומרת העונש בציינו כי  
24 הינו נוטה לקולא והחמיר בעונשו כך שהועמד על 40 חודשי מאסר. רווק כבן 23, נעדר עבר פלילי  
25 אשר הביע צער וחרטה ובית המשפט אף התחשב בכברת הדרך שעבר במסלול השיקומי.

26  
27 • ת"פ (מרכז) 8718-02-14 מדינת ישראל נ' בנימין ריכטר (ניתן ביום 4/2/15) – קשירת קשר לביצוע  
28 פשע מתוך מניע גזענות או עוינות כלפי הציבור, הצתה בצוותא חדא והשחתת פני מקרקעין  
29 בצוותא חדא מתוך מניע גזענות או עוינות כלפי הציבור והפרת הוראה חוקית. הנאשם הצית כלי  
30 רכב של פלסטיני, זאת בעודו אמור להיות מצוי במעצר בית בגין תיק אחר שנפתח כנגדו. הוגשה  
31 חוות דעת בנוגע לנזק התדמיתי שנגרם למדינת ישראל. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 25-  
32 50 חודשי מאסר ונגזרו 36 חודשי מאסר בפועל. צעיר ללא עבר פלילי אשר הביע חרטה כנה על  
33 מעשיו. על שותפיו לעבירה נגזרו 30 חודשי מאסר ולגישת הסנגור עניינם תואם יותר למקרה דנא.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

• ת"פ (י-ם) 15316-12-14 מדינת ישראל נ' קניבי (ניתן ביום 16/9/15) – הורשע במסגרת הסדר טיעון "סגור" בעבירות שביצע על רקע אידיאולוגי – רכישת ונשיאת נשק וירי במקום מגורים, ניסיון תקיפת שוטר בנסיון מחמירות, ניסיון הצתה וייצור נשק, הצתה והשתתפות בהתפרעות. ב"כ המאשימה טענה לקשיים ראיתיים בתיק. כתב האישום המקורי כלל 8 אישומים ותוקן ל- 5 אישומים. בית המשפט המחוזי אומנם אישר את הסדר הטיעון אך טען כי בלב כבד הוא פועל על פי הנחיית בית המשפט העליון ומכבד את ההסכם אף שהעונש שהוסכם נמוך לטעמו. נגזרו 34 חודשי מאסר בפועל. צעיר כבן 19. במקרה זה ציין בית המשפט "ברור לי שמדינת ישראל, באמצעות המאשימה, כבלה את ידיי, כך שאני במצב שאני נמצא שבעוד 34 חודשים (חסר עשרת החודשים שהיה הנאשם במעצר), ייצא הנאשם מבית הכלא, כאשר הוא חדור אידיאולוגיה, שלצערי, בבית הכלא, רק תחודד. לא בכדי, הזכרתי לעיל, כי הוא בחר להיות באגף של 'החזית העממית'".

• ע"פ 7517/15 מדינת ישראל נ' מוחמד עביד (ניתן ביום 9/3/16) (להלן: "עניין עביד") – המשיבים קשרו קשר ליידיות אבנים ובקבוקי תבערה (קנו בנוין ויצרו בקבוקי תבערה) לעבר מטרות ישראליות ויהודיות וביצעו את זממם כלפי כלי רכב של כוחות הביטחון וכלי רכב בחניון אוניברסיטה, בסיס צבאי, בית כנסת (חלון וקיר בית הכנסת הוצת), מתנ"ס ועוד.

המשיב 1 הורשע בשמונה אישומים שונים בעבירות של בייצור נשק (5 עבירות), בחבלה בכוונה מחמירה (4 עבירות), בהצתה (3 עבירות), בניסיון הצתה, בחבלה לרכב במזיד, ובניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ובית המשפט המחוזי גזר עליו 66 חודשי מאסר.

המשיב 2 הורשע בעבירות של ייצור נשק (4 עבירות), בחבלה בכוונה מחמירה (3 עבירות), בהצתה, בחבלה לרכב במזיד, ובניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ובית המשפט המחוזי גזר עליו 40 חודשי מאסר.

המשיב 3 הורשע בייצור נשק (2 עבירות), ובחבלה בכוונה מחמירה (2 עבירות) ונגזרו עליו 24 חודשי מאסר.

המשיב 4 הורשע בייצור נשק (3 עבירות), בחבלה בכוונה מחמירה (2 עבירות), בהצתה (4 עבירות), בניסיון הצתה, בחבלה לרכב במזיד, ובניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, ובנשיאת נשק ונגזרו עליו 52 חודשי מאסר. בנוסף הושתו על כל אחד מן המשיבים מאסר על תנאי, ופיצוי כספי לקורבנות.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

- 1 בעניין זה הושלכו בקבוקי תבערה על רקע אידיאולוגי. המדובר במספר רב של אירועים, במגוון  
 2 מעשים. יידו את בקבוקי התבערה מטווח קרוב ואך בנס לא נגרמו נזקי גוף ונפש. במקרה זה דובר  
 3 על אירועי הצתה של זריקת בקבוקי תבערה על אנשים חיים.  
 4  
 5 בית המשפט העליון קבע כי הרף התחתון של מתחם הענישה שנקבע הינו נמוך מידי וכך העונש  
 6 שהוטל על הנאשמים נוטה לקולא. משכך, החמיר בעונשיהם של המשיבים באופן שלתקופת  
 7 המאסר של המשיב 1 יתווספו 16 חודשי מאסר, למשיב 2 יתווספו 10 חודשי מאסר, למשיב 3  
 8 יתווספו 6 חודשי מאסר ולמשיב 4 יתווספו 14 חודשי מאסר.  
 9  
 10  
 11 • ע"פ 10-5255 עמי רודניה נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 27/3/11) – קשירת קשר לפשע והצתה. קשר  
 12 קשר עם אחרים להתנכל למשפחת המתלונן על רקע היותם בני מיעוטים. המערער וחבורתו הציתו  
 13 את דלת הכניסה וכתוצאה מכך נגרם נזק רב לדלת ולחלל הכניסה. נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל.  
 14 בית המשפט התחשב בילדותו של המערער, בעובדה שמדובר בצעיר אשר התקשה למצוא את  
 15 מקומו במשך שנים, השתלב בישיבה ועלה על דרך המלך בהתאם לדברי הרב. למערער עבר פלילי  
 16 ואף ביצע את העבירה בהיותו תחת צו מבחן. בית המשפט העליון דחה את ערעורו בקבעו כי בית  
 17 המשפט לא החמיר עימו.  
 18  
 19 • ת"פ (ב"ש) מדינת ישראל נ' יהושע סופר (ניתן ביום 28/7/13) – הצתה. הנאשם הכין בקבוק  
 20 תבערה והשליך אותו לעבר גדר ביתה של משפחה ממוצא ערבי. נקבע מתחם עונש שני בין 12-36  
 21 חודשי מאסר בפועל. נאשם ללא עבר פלילי משמעותי אשר השתלב בתהליך טיפולי שיקומי, הודה  
 22 בהזדמנות הראשונה והביע חרטה. נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל.  
 23  
 24 • ע"פ 07-1163 מוחמד אבו ח'דיר נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 29/3/07) – המערער, יחד עם שלושה  
 25 נאשמים נוספים, הורשע בשתי עבירות של ייצור נשק ובשתי עבירות של הצתה. המערער ושני  
 26 הנאשמים הנוספים תכננו לידות בקבוקי תבערה לעבר שכונה יהודית ברכס שועפאט. השלושה  
 27 הכינו שלושה בקבוקי תבערה וידו אותם לעבר בית כנסת בו שהו באותה עת מתפללים. אחד  
 28 מבקבוקי התבערה נפל בסמוך לחלון בית הכנסת, התפוצץ, אך לא התלקח. אישום נוסף מייחס  
 29 למערער כי נפגש עם שני נאשמים נוספים, השלושה הכינו שלושה בקבוקי תבערה וידו אותם  
 30 בעומדם על גשר לעבר הכביש מתחתם. בקבוקי התבערה נפלו על שולי הכביש והתלקחו. נגזרו 22  
 31 חודשי מאסר. ערעור על חומרת העונש נדחה.  
 32



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 57576-07-15 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

- 1 • ע"פ 5873/09 אברהם ביומי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 28/12/10) – יצור נשק, נשיאת נשק, הצתה  
 2 במטרה לפגוע בנכס המשמש את הציבור. לתיק זה צורפו תיקים נוספים של תקיפת שוטר,  
 3 איומים, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, החזקת סכין שלא כדין, התפרצות לבניין וגניבה.  
 4 המערער הצית ישיבה והכין בקבוקי תבערה לשם כך. נגזרו 4 שנות מאסר בפועל (שלוש שנים בגין  
 5 הרשעתו בהליך זה ושנה בגין התיקים שצירף) והופעל מאסר מותנה.  
 6  
 7  
 8 **ג. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה :**  
 9  
 10 17. בשלב זה אין מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, אולם על מתחם הענישה להיות מותאם  
 11 באופן ספציפי לנסיבות ביצועה של העבירה ולמידת אשמתו של הנאשם.  
 12  
 13 18. בענייננו, קדם למעשי הנאשם תכנון מוקדם וקפדני. עובר לאירוע קשר הנאשם קשר עם אחרים להצית  
 14 את הכנסייה, לשם כך הסתייע ברכב, הגיע לתחנת דלק, מילא בנזין בבקבוק ואף הצטייד בכפפות,  
 15 גפרורים ומצית. הנאשם והאחרים הגיעו לאזור הכנסייה, נכנסו לחדר המשמש כחדר ישיבות במנזר,  
 16 שפכו בנזין על דלתות וקירות המבנה והדליקו אותו. בנוסף, שפכו בנזין על דלת מבנה המגורים של  
 17 המנזר, סימנו שובל של בנזין מהדלת לחצר סמוכה והדליקו את הבנזין באמצעות גפרור. בנוסף ריססו  
 18 על קיר: "והאלילים כרות יכרתון".  
 19  
 20 19. כתוצאה ממעשי הנאשם והאחרים התלקח חדר הישיבות כולו. גג החדר אשר היה עשוי עץ קרס והאש  
 21 התפשטה אל שני חדרים סמוכים. בנוסף הוצתה דלת מבנה המגורים של המנזר ולהבות האש חדרו  
 22 מתחת לדלת לעבר מבנה המגורים וגרם לה נזק. באותה עת שהו במבנה המגורים שני כמרים. בנוסף  
 23 לנזקים שנגרמו לרכוש, במהלך ניסיונות הכיבוי של השריפה נפצעו אב המנזר ומתנדבת באורח קל  
 24 משאיפת עשן. כידוע הנזק שהיה צפוי להיגרם, רב יותר לאור הפוטנציאל ההרסני הטמון בעבירת  
 25 ההצתה. לא בכדי המדובר בעבירה מהחמורות בספר החוקים.  
 26  
 27 20. על אף דברי הסנגור, כי לא היתה לנאשם כל כוונה לפגוע בחיי אדם, עת בשעה בו בוצעה ההצתה לא  
 28 מתפללים בכנסייה ולא אמור היה לדעת כי ישנו מתחם של נזירים במקום, אחזור על שנאמר לא אחת  
 29 - למציתים אין יכולת לצפות נוכחות בלתי צפויה של אדם בזירת האירוע, ובעיקר אין ביכולתם לשלוט  
 30 בהתפשטות הלהבות גם למקומות נוספים מאוכלסים.  
 31  
 32 21. לחומרה אתן דעתי למקום אשר הוצת, כנסייה עתיקה בעלת ערך היסטורי, דתי וסמלי עבור הציבור  
 33 הנוצרי בארץ ובעולם.  
 34



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 57576-07-15 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

- 1 22. עוד לחומרה אתן גם דעתי למניע האידיאולוגי בשמו פעלו הנאשם והאחרים.  
2  
3 23. באשר לנזק התדמיתי שנגרם כתוצאה מהמקרה למדינת ישראל הוגשה חוות הדעת מטעם המאשימה.  
4 בעדותו של מר עקיבא תור, ראש חטיבה במשרד החוץ, טען בפניי כי הגיע "להעיד על הנזק התדמיתי  
5 שנגרם למדינת ישראל כתוצאה מהפגיעה בכנסייה חשובה וותיקה לעולם הנוצרי, לעולם הדתי, כפי  
6 שבא לידי ביטוי בתגובה של מדינות, של הכנסיות, ושל כלי התקשורת מרכזיים" (עמ' 836). עוד ציין  
7 כי "כלי תקשורת מרכזיים בארצות הברית באירופה ובאסיה שמדווחים, שדיווחו רבות על הפגיעה  
8 בכנסייה וראו בה פגיעה בחופש הפולחן בישראל" (עמ' 835).  
9  
10 24. בעניין זה שב וטען באשר למשקלה של חוות הדעת ובאשר למומחיותו של מר תור. סבורני, מבלי  
11 להיכנס לעומקם של דברים, כי חוות הדעת אומרת את הברור מאליו ואין ספק באשר לנזק התדמיתי  
12 שנגרם למדינת ישראל כתוצאה ממעשי הנאשם ואף בהיעדרה הייתי מגיע לאותה מסקנה. מקרים  
13 כדוגמת המקרה דנא, בנוסף להשפעתם השלילית על תדמית המדינה בעולם, מלבים את השנאה  
14 ומגבירים את המתח בין הקבוצות השונות החיות יחדיו במדינת ישראל ופוגעים בדו קיום ובחיים  
15 המשותפים בה.  
16  
17 25. נוכח האמור לעיל, מתחם הענישה ההולם את מעשי הנאשם במסגרת שלושת האישומים נע בין 3  
18 שנות מאסר בפועל לבין 6 שנות מאסר בפועל, ועונשים נלווים.  
19  
20  
21  
22 **גזירת העונש:**  
23  
24 26. **נסיבותיו האישיות של הנאשם, שאינן קשורות בביצוע העבירה, מוצאות ביטויין בעת קביעת עונשו**  
25 **של הנאשם בתוך מתחם הענישה שנקבע לעיל. אתחשב בגילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה**  
26 **ובנסיבות חייו כפי שעולה מהתסקיר ומעדות הוריו. עוד אתחשב ברצונו לבוא בברית הנישואין**  
27 **ולהקים משפחה ובטענת סנגורו כי יש בעובדה זו נקודת ציון משמעותית לעבר שיקומו.**  
28  
29 27. אתן דעתי לעובדה, כי הנאשם לא הביע חרטה וצער על התנהגותו עת ניהל הוכחות עד תום. אומנם  
30 אין להעניש נאשם על עצם ניהול משפט פלילי, אולם אין להתחשב בו כפי שמתחשבים באדם שהודה  
31 בפתח משפטו והביע חרטה כנה על מעשיו.  
32  
33 28. עוד אתן דעתי להתייחסות שירות המבחן למאפייני אישיותו, נטייתו החוזרת לפריצת גבולות, נטייתו  
34 להגמשת גבולות החוק בהתאם לתפיסת עולמו, לעמדותיו האידיאולוגיות, חוסר יכולת להיענות



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 15-07-57576 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

- 1 לסמכות, היסטוריה של חיכוכים עם גורמי הממסד וקושי בקבלת אחריות בסיסית למעשים  
2 המיוחסים לו. משכך העריך שירות המבחן מסוכנותו כגבוהה להישנות התנהגות דומה בעתיד.  
3  
4 29. עיון בגיליון הרשעותיו מגלה כי התנהלו כנגד הנאשם שני הליכים פליליים בגין ביצוע עבירה של הפרת  
5 הוראה חוקית. בתיק אחד ביצע את העבירה ביום 4/6/15 ונדון ביום 19/7/17 למאסר מותנה, קנס  
6 והתחייבות. בתיק השני שהתנהל בבית המשפט לנוער בירושלים, העבירה בוצעה בשנת 2013 וביום  
7 25/3/15 נדון ללא הרשעה. אומנם אין המדובר בעבר פלילי מכביד, אולם יש בעובדה כי ביצע פעמיים  
8 עבירה זו יחד עם הרשעתו במקרה דנא, במסגרת האישום השני והשלישי, בעבירות של הפרת הוראה  
9 חוקית והפרעה לשוטר, כדי להובילני לכלל מסקנה כי אין מורא החוק על נאשם זה.  
10  
11 30. אתחשב אף בשיקולי הרתעת הנאשם והרתעת הרבים, במסגרת מתחם העונש ההולם.  
12  
13 בעניין פדר אשר אוזכר לעיל נקבע כי "גישתו העקבית של בית משפט זה באשר לרמת הענישה  
14 בעבירות ההצתה היא כי, ככלל, יש להתייחס בחומרה לעבירה זו ולהשית עונשי מאסר לריצוי בפועל  
15 על מבצעי העבירה באופן שיבטא את שיקולי הגמול והרתעת הרבים יחדיו [ראו: ע"פ 3116/13  
16 קבלאן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (15.10.2013) פסקה 9; ע"פ 1846/13 עמאש נ' מדינת ישראל  
17 [פורסם בנבו] (1.12.2013) פסקה 11]"  
18  
19 בע"פ 2337/13, 2954/13 קואסמה ואח' נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 19/9/13) עמדה כב' השופטת  
20 ארבל על החומרה שיש במעשים המבוצעים על רקע אידיאולוגי בקבעה - במעשים אלו שמבוצעים  
21 על רקע אידיאולוגי-לאומני "נדחים שיקולים אחרים מפני שיקול הרתעה" (ראו ע"פ 9201/06  
22 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (6.3.2007)). לפיכך, על יידוי בקבוקי תבערה העלולים לגרום  
23 להתלקחות רחבה ואף לפגיעה באדם, ראוי שתינתן ענישה הולמת (למשל, ע"פ 5873/09 ביומי נ'  
24 מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.12.2010), להלן: עניין ביומי). בהתחשב במסוכנות הרבה של  
25 העבירות הללו יש הכרח, אפוא, במדיניות של ענישה מכבידה על מנת להוקיע, להרתיע ולשרש  
26 מעשים שכאלה. מדיניות ענישה זו תבטא באופן הולם את ההגנה על הערך החברתי הנפגע כתוצאה  
27 מפעילות עבריינית זו - שמירה על ביטחון הציבור ושלטון החוק".  
28  
29 31. אין בעניינינו הצדקה או אפשרות לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם למטרת שיקום. אף אין בעניינינו  
30 הצדקה לחרוג לחומרה מן המתחם ההולם.  
31  
32 32. בסופו של יום הגעתי לכלל מסקנה כי יש לגזור את עונשו של הנאשם בחלקו האמצעי של מתחם  
33 הענישה, תוך התחשבות בפסיקה המגוונת והלא אחידה בעניין זה, בגילו הצעיר של הנאשם ובדברי



**בית המשפט המחוזי בנצרת**

12 דצמבר 2017

ת"פ 57576-07-15 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

1 סנגורו באשר לרצונו לפתוח דף חדש בחייו בליווי צמוד של חותנו, ראש ישיבת הסדר בעל ניסיון  
2 חינוכי, אשר לדבריו שיקם וסייע לרבים אחרים בעברו.

3  
4 33. לבסוף אוסיף ואדגיש כי ידע כל אדם כי ביצוע עבירות כדוגמת המקרה דנא על רקע אידיאולוגי ובכלל  
5 זה פגיעה במוסדות דת על רקע לאומני, יש בה מעבר לנזק שעלול להיגרם לרכוש וחלילה לחיי אדם,  
6 גם סכנה להצתת תבערה לאומית אשר תעיב על היחסים בין הקבוצות השונות אשר חיות יחדיו  
7 במדינת ישראל וכל המעוניין להביע מחאתו באשר לדתם, אמונתם וחופש הפולחן של אחת  
8 מהקבוצות, בדרכים פסולות ולא חוקיות כאמור, ידע כי בתי המשפט יתייחסו לכך בחומרה רבה ולא  
9 יהיו סלחנים עמו.

10  
11  
12 34. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- 13  
14 א. אני מטיל על הנאשם מאסר בפועל של 4 שנים מיום מעצרו 11/7/15.  
15 ב. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה של  
16 הצתה, או כל עבירת רכוש או אלימות מסוג פשע שיוורשע בגינה.  
17 ג. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה של  
18 הפרת הוראה חוקית או הפרעה לשוטר.  
19 ד. אני מחייב הנאשם לפצות את כנסיית הלחם והדגים בסך 50,000 ₪. סכום זה יופקד בקופת  
20 בית המשפט תוך חמישה חודשים מהיום.  
21 ה. אני מטיל על הנאשם קנס בסך 5,000 ₪ או 100 ימי מאסר. הקנס ישולם תוך 6  
22 חודשים מהיום. במידה ולא ישלמו, ירצה ימי המאסר תחת הקנס.

23  
24 זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט העליון.

25  
26  
27 ניתן והודע היום, כ"ד כסלו תשע"ח, 12/12/2017 במעמד הנוכחים.

ג'ורג' אזולאי, שופט



## בית המשפט המחוזי בנצרת

12 דצמבר 2017

ת"פ 57576-07-15 מדינת ישראל נ' ראובני(עציר) ואח'

1

2

3

**ב"כ הנאשם**: אבקש שהפיצוי ישולם רק לאחר שישתחרר מהכלא, אבקש לומר שהוא כיום מוגדר כאסיר בטחוני יהודי. אפילו לא נותנים לו לצאת מהתא ובוודאי לא לעבוד.

5

6

**ב"כ המאשימה**: אנו מתנגדים, אנו רואים היגיון רב בכך שהפיצוי יצטרך להיות משולם בעוד הנאשם במאסר, מסיבות מובנות.

7

8

9

### החלטה

10

11

לא מצאתי מקום לשנות את מועד התשלום הפיצוי.

12

13

14

ניתנה והודעה היום כ"ד כסלו תשע"ח, 12/12/2017 במעמד הנוכחים.

15

ג'ורג' אזולאי, שופט

16

17

הוקלד על ידי נאוה בר