



מְדִינַת יִשְׂרָאֵל
מִשְׁרָד הַמִּשְׁפְּטִים
פֶּרְקְלִיטוֹת מַחֲזָה יְרוּשָׁלָם (פְּלִילִי)

י"ב אלול תשע"ז
30 ספטמבר 2017

לכבוד:
עו"ד לוליק אסל
מרח' רוטשילד 74
תל אביב

שלום רב,

הנדון: פנויות בעניין מעמדו של מר מניב נפתלי במסגרת "פרשת המעונות"
סמס' מכתב מיום 23.8.17

בمعנה למכותב שבסמך, הריני לחשבך על דעת היועץ המשפטי לממשלה ופרקليיט המדינה,
כדלקמן:

1. במכותב שבסמך ביקשת, בעקבות פרטומים בתקשורת, כי יובהר מעמדו של מושך, מר מניב
נפתלי, במסגרת תיק החקירה המכונה "פרשת המעונות", וכתבת בהקשר זה כי:
"כידוע, מר נפתלי אינו עד מדינה ולא היה עד מדינה. לא זו אף זו, מר נפתלי לא ישמש עד
מדינה וכל הסכמה כזו או אחרת הננתנה לפרשנותו, בטלה זהה".

2. בمعנה לפנויות נזכיר תחילת את השתלשות האירועים קודם למסירת הוועותרי של מושך
במשטרת, בנוגע לפרשה שבנדון:

ביום 4.2.15 הגיע מושך למשטרת וציין כי הוא מעוניין למסור הוועותה בנוגע להתנהלות במעון
ראש הממשלה, אך התenga את מסירת הוועותה בכך שתוענק לו חסינות מפני הפללה עצמית,
כך שהדברים שים סור לא ישמשו נגדו. במועד זה הבהיר מושך לחוקרים כי הוא היה מעורב
באירועים שלגביהם הוא מבקש למסור את הוועותה, ועל כן הוא מבקש חסינות, ככל שיתברר
שייש בדברים שמסר כדי להפלילו.

בمعנה לבקשת זו הבהירו החוקרים למושך כי חס נורשים להביא את בקשתו בפני המומינים
עליהם, ועל כן אין הם מבטיחים לו בינותיים שהדברים שים סור לא ישמשו נגדו. לבקשת

החוקרים, מסר מרשם באילו נושאים בכוונתו למסור הודעה מפורשת, ככל שתותקבל בקשותו לקבלת חסינות מפני הפללה עצמית. מרשם נתקש על ידי החוקרים למסור הודעה מפורשת מטעמו גם ללא קבלת חסינות מפני הפללה עצמית, ולאחר שנוצע עם עורך דין, הוועיג מרשם לחוקרים כי הוא אינו מוכן למסור הודעה מבלי שניתנת לו חסינות מפני הפללה עצמית.

בקשותו של מרשם הובאה בפני הגורמים הרלוונטיים, ולאחר שהוחלט – על דעת פרקליט חמדינה והיויעץ המשפטי לממשלה – להענות לבקשתו ולהעניק לו חסינות מפני הפללה עצמית, זומן מרשם למסירת הודעה במשטרה ביום 19.2.15, שבפתחה נמסר לו על ידי החוקרים כי מה שים סור לא ישמש נגדו. בחמץ נגבו הודעות נוטפות מרשם במסגרת הפרשה שבנדון, שוגם לגביין הבהיר לו כי מה שים סור לא ישמש נגדו. בפתח כל הודעה, עליה מרשם חתום, נרשמו הדברים במפורש על ידי החוקרים.

עבור למסירת הודעהו הראשונה ביום 19.2.15, התבטה מרשם באופן המובא להלן (מתוך שני מזכירים שכותב תני'ץ אפרים ברכה זיל בתאריך 19.2.15):

"בתאריך 19.2.15 ... התקשר לפלא שלו מני נפתלי ושוב התענין לגבי גביית ההודעה ממנו. במהלך השיחה... מני אמר שהוא רוצה להיות עד מדינה והוא החליט להסיר את הכליפות והוא מתכוון להעביר חומרם לכלי התקשורות..." (הדגשה אינה במקורו)

"בתאריך היום... התקשרו לפלא שלו מני נפתלי והודיעו לו שיגיע למשורי הייחידה, הבורתி לו שכל מה שים סור בהודעתו, הודעה לא תשמש נגדו. מני נפתלי אמר שעכשיו זה עד מדינה... אמר שהוא יתיעץ עם עורך הדין ויחוור אליו. לעבור לכך שעזה אלי וקבע איתי בשעה... ." (הדגשה אינה במקורו)

3. בנסיבות אלה, אם יוגש בפרש זו כתוב אישום ומרשם יזמין להעיד, הרי שתהייה לו חסינות מפני הפללה עצמית גם בגין עדותו, בוגע לפרשה זו.

4. עוד אבקש להפנותך להגדרת עד מדינה הקבועה בסעיף 54(א) לפקודת הראיות, התשל"א – 1971. הגדרה זו היא הקובעת מי מוגדר לפי החוק כ"עד מדינה". על כן, במסגרת בחינת חומר החקירה בפרקליטות, נבחנות הודעותיו של מרשם מתוך נקודת מוצא כי ככל שיידרש להעיד בבית משפט, הרי שעדותו תהسب עדות של מי שמתיקיימת בו ההגדרה האמורה.

בכבוד רב,

דניאל ויטמן ע"ד

פרקליט מחוז ירושלים פלילי