

עמראן אברהמים אבו רג'ב ו-9 עותרים נוספים

כולם על ידי ב"כ עוה"ד סאמר שחאדה

מרח' יפו 33, ירושלים

אשר מענו להמצאת כתבי בי-דין הינו

ת.ד. 250 הדואר הראשי ברח' יפו ירושלים

טלפון: 02-5471442; פקס': 02-5471443; נייד: 050-7705536

העותרים

נ ג ד

1. מדינת ישראל

2. שר הביטחון

3. ראש המנהל האזרחי לאיו"ש

4. המפקד הצבאי לאיו"ש

5. משטרת ישראל

כולם על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466590, פקס: 02-6467011

6. חברת אלעאידון ללעקראת (טלמון) בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד אברהם משה סגל

מרח' טורא 32א, ימין משה, ירושלים

טל: 02-6333793, פקס: 02-6333795

7. נעים שוכרי אבו רג'ב

8. שאהר רמזי עבד אלחפיד אלחטיב

על ידי ב"כ עוה"ד ג'יאת נאסר ואח'

מרח' הסורג 2 ת.ד. 19919

ירושלים 91199

טל': 02-6282650; פקס': 02-6289369

9. מחמד סובחי עבד אלחכים עבד אלרחמן מוחתסב

10. עבד אלחכים מחמד סובחי עבד אלחכים

11. עלי מחמד סובחי עבד אלחכים מוחתסב

12. ג'האד מחמד סובחי עבד אלחכים מוחתסב

13. עאמר מחמד סובחי עבד אלחכים מוחתסב

14. אבתסאם מחמד סובחי עבד אלחכים מוחתסב

15. סנאא מחמד סובחי עבד אלחכים מוחתסב

על ידי ב"כ עוה"ד עלאא מאחגינה

מרח' שיח' ג'ראח 4 (ת.ד. 19870), ירושלים

טלפון: 02-5824717, פקס: 02-5826010

16. מנהלת הווקף בחברון באמצעות האמד כרכי

17. עאמר מחמד סובחי עבד אלחכים מוחתסב

18. אבתסאם מחמד סובחי עבד אלחכים מוחתסב

19. סנאא מחמד סובחי עבד אלחכים מוחתסב

על ידי ב"כ עוה"ד מוחמד דחלה

מרח' אבן בטוה 2, ת.ד. 55999, ירושלים 91558

טלפון: 02-6274070, פקס: 02-6274060

המשיבים

תגובה מקדמית לעתירה מטעם המשיבים 1-5

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כבוד השופט נ' הנדל) מיום 6.8.17, ולבקשות הארכת המועד, מתכבדים המשיבים 1-5 (להלן: "המשיבים" או "המדינה"), להגיש תגובה מקדמית מטעמם לעתירה, כדלקמן.
2. הסעד העיקרי המבוקש במסגרת העתירה שבכותרת, הוא כי בית המשפט הנכבד יורה למשיבים "לפנות לאלתר את המשיבה 6 ו/או מי מטעמה ו/או מי מכוחה ו/או המתנחלים שפלשו שלא כדין וללא צידוק בידם ... לביתם של העותרים, הידוע כחלקה 111 וחלקה 112 גוש פיסקאלי 34025 ... ואשר זכה לכינוי מפי המתנחלים והתקשורת ל-"בית המכפלה"..."
- העתירה נסמכת על טענת העותרים לפיה ביום 25.7.17, "פלשה המשיבה 6 ומתנחלים מטעמה, פעם נוספת, אל הנכס ... תפסו בו חזקה שלא כדין ואכלסו אותו במתנחלים, ...". בהתאם לעולה מן העתירה, בעקבות האמור פנו העותרים, בין היתר, למשטרת ישראל, בבקשה לפעול לסילוק פלישה טריה מן הנכס האמור (להלן: "המבנה"); משפניותיהם השונות לא נענו (ראו סעיפים 43-45 לעתירה והנספחים הנזכרים שם), הגישו העותרים את עתירתם שבכותרת.
3. כעולה מן העתירה, בעניינו של המבנה מושא עניינו התנהל הליך קודם בפני בית המשפט הנכבד – בג"ץ 6386/13 אבו רג'ב נ' ראש הממשלה ואח' (פורסם באר"ש; 31.10.13) (להלן: "העתירה הקודמת"), וכן כעולה מן העתירה, בעניינו של המבנה תלוי ועומד הליך בפני הוועדה לרישום ראשון לנכסי דלא נידי שטרם נרשמו (להלן: "הוועדה לרישום ראשון"). במסגרת העתירה הקודמת, פנו העותרים (יצוין כי מרבית העותרים בעתירה הקודמת ובעתירה שבכותרת – זהים), לבית המשפט הנכבד, על רקע חשש כי התקבלה כביכול החלטה "למסור את החזקה ו/או לאפשר אכלוס" של המבנה. בית המשפט הנכבד התבקש אפוא, במסגרת העתירה הקודמת, לאסור על אכלוס המבנה "וזאת עד להכרעה בבקשה לרישום ראשון ו/או הכרעה של ערכאה משפטית מוסמכת בכשרות העסקה הנטענת על-ידי המשיבה 5".

העתק העתירה הקודמת צורף כנספח ו' לעתירה.

4. במסגרת תגובתה לעתירה הקודמת, הודיעה המדינה כדלקמן:

"עמדת המדינה הינה כי אין כוונה לאשר את אכלוס המבנה בטרם השלמת ההליכים בבקשה ל-"רישום ראשון", כפי שמבוקש למעשה בעתירה; ובנסיבות אלה מתבקשת הקביעה, כי העתירה איננה אקטואלית וכי דינה להימחק, זאת, תוך שמירת כלל טענות הצדדים, ובכלל זה אפשרותם של העותרים לנקוט בכל הליך שימצאו לנכון, בהמשך הדרך ובשים לב להתפתחויות [ההדגשה הוספה – הח"מ]" (ראו סעיף 3 לתגובת המדינה לעתירה הקודמת).

עוד הוסיפה המדינה כי:

"לאחר השלמת ההליכים בנוגע ל-"רישום ראשון" כאמור (אשר הינם ממילא הליכים פומביים, וככל שתתקבל החלטה אחרת בסוגיית האכלוס, תינתן על כך הודעה מבעוד מועד לבאי-כוח העותרים [ההדגשה הוספה – הח"מ]" (ראו סעיף 5 לתגובת המדינה לעתירה הקודמת).

העתק תגובת המדינה לעתירה הקודמת צורף כנספח ח' לעתירה.

5. לאור האמור בתגובת המדינה לעתירה הקודמת, ובהתאם לבקשת העותרים בעתירה

הקודמת, נמחקה העתירה הקודמת, בפסק דינו של בית המשפט הנכבד מיום 31.10.13 (כבי' הרשמת ל' בנמלך; נספח ט' לעתירה שבכותרת).

6. עוד יצוין, כי כעולה מן העתירה, כאמור לעיל, בעניינו של המבנה תלוי ועומד הליך בפני

הוועדה לרישום ראשון, שטרם הושלם; העתק בלתי ממצה מהחלטות הוועדה מן העת האחרונה צורף לעתירה כנספח י"ב.

יצוין, כי על רקע האמור להלן, אין צורך להרחיב במסגרת תגובה זו בדבר ההליכים המתקיימים בפני הוועדה לרישום ראשון, ואף בדבר טענות הצדדים השונות בסוגיות הקנייניות והנלוות להן ובדבר השתלשלות העניינים בנוגע לתפיסת החזקה במבנה על ידי הגורמים השונים.

7. יוזכר כי המדינה הגישה בקשות הארכת מועד להגשת תגובה זו (בימים 16.8.17 ו-

18.8.17), ואף המשיבה 6 הגישה בקשת הארכת מועד להגשת התגובה מטעמה; מעיון באתר בית המשפט הנכבד עולה כי טרם התקבלה החלטה בבקשות אלו, נכון למועד כתיבת שורות אלו.

עמדת המדינה

8. בהתאם למידע שהתקבל ממערכת הביטחון, ביום 25.7.17 נכנסה למבנה קבוצת ישראלים; בעקבות הכניסה למבנה נחתם על ידי מח"ט יהודה, ביום 26.7.17, צו סגירה של השטח (ל-24 שעות).

העתק צו הסגירה מצורף ומסומן מ/ש1.

9. בעקבות זאת, ולאור פניות העותרים, נערכו התייעצויות (בטרם הגשת העתירה שבכותרת ולאחריה) בקרב גורמי המדינה הרלוונטיים, בדבר הסוגיה שבנדון. במסגרת זו, התקיימו בעניינה של העתירה ישיבות בראשות היועץ המשפטי לממשלה ובהשתתפות מכלול הגורמים הרלוונטיים (זאת, כפי שצוין בבקשת הארכת המועד מטעם המדינה מיום 16.8.17).

10. בסיכומן של הישיבות קבע היועץ המשפטי לממשלה כי על קבוצת הישראלים שנכנסה למבנה בחודש יולי האחרון, לפנותו, וזאת לנוכח התחייבות המדינה במסגרת העתירה הקודמת (ראו סעיף 4 לעיל), ולאור בקשת העותרים לסילוק הפלישה הטריה מן המבנה.

כן הכריע היועץ המשפטי לממשלה, כי המשיבה 6, החברה הישראלית הטוענת לזכויות בחלק מן המבנה, תוכל, במסגרת ההליך המתנהל בפני הוועדה לרישום ראשון, לבקש מן הוועדה לרישום ראשון סעד זמני בדמות קבלת זכות לחזקה בחלק מן המבנה; יצוין, והדברים נאמרים בתמצית, כי סמכותה העקרונית של הוועדה ליתן סעדים זמניים, ביניהם כאלה הנוגעים לשאלת החזקה במקרקעין, מעוגנת בתקנה 5 לתקנות רישום נכסי דלא נידי אשר טרם נרשמו (סדרי דין בוועדת רישום) (יהודה והשומרון), התשס"ט-2008 (להלן: "התקנות"), שעניינה "סעד זמני".

העתק התקנות וכן חוק רישום נכסי דלא נידי שלא נרשמו קודם, מס' 6 לשנת 1964, מצורף ומסומן מ/ש2.

11. בעקבות כך, התנהלו מגעים שונים בין מערכת הביטחון לבין קבוצת הישראלים אשר נכנסה אל המבנה, או מי מטעמה, על מנת להביא לפינוי מוסכם של המבנה, ומטעם זה המדינה אף ביקשה הארכת מועד נוספת להגשת תגובתה לעתירה (ראו סעיף 3 לבקשת הארכת המועד מיום 18.8.17, שם צוין כי גורמי המדינה הרלוונטיים בוחנים מהלכים "שעשויים להביא להתייתרות העתירה").

12. נכון למועד כתיבת שורות אלו לא הושגה הסכמה במסגרת המגעים האמורים; לפיכך, עמדת המדינה היא, לאור הכרעות היועץ המשפטי לממשלה, כי יש מקום לפינוי המבנה מקבוצת הישראלים שנכנסה למבנה ביום 25.7.17. עוד יוער, כי ממערכת הביטחון נמסר

כי דרוש לה שבוע ימים נוסף כדי למצות את המגעים המתקיימים עם נציגי המתיישבים שבמבנה. בעקבות זאת, אישר היועץ המשפטי לממשלה מתן שבוע ימים נוסף לשם מיצוי המגעים לפינוי המבנה בדרכי שלום; ככל שלא יביאו המגעים להסכמה על פינוי המבנה בדרכי שלום עד מועד זה, ייערכו גורמי הביטחון לביצוע הפינוי בעיתוי שייקבע בשים לב לכלל נסיבות העניין.

לאור זאת, נמצא כי העתירה שבכותרת, שהסעד המבוקש בה מן המדינה הוא לפעול לפינוי המבנה - התייגרה, היא איננה אקטואלית עוד ודינה להימחק, תוך שמירת כלל טענות הצדדים.

13. לשלמות התמונה יוער כי ביום 23.8.17 פנתה המשיבה 6, באמצעות בא כוחה, אל היועץ המשפטי לממשלה בעניין שבנדון.

העתק פניית המשיבה 6 מיום 23.8.17 מצורף ומסומן מש/3.

העתק מענה מטעם היועץ המשפטי לממשלה לפניית המשיבה 6, מיום 27.8.17, מצורף ומסומן מש/4; הדברים בו מדברים בעד עצמם.


מכל מקום, הדברים מובאים, כאמור, לשלמות התמונה בלבד.

14. סיכומו של דבר הוא כי בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על מחיקתה של העתירה שבכותרת, תוך שמירת כלל טענות הצדדים, לרבות טענות שתהא המשיבה 6 רשאית להעלות בפני הוועדה לרישום ראשון במסגרת בקשה לסעד זמני, ככל שתחפוץ להגישה.

15. תגובה זו נתמכת בתצהירו של מר קובי אלירז, עוזר שר הביטחון לענייני התיישבות.

היום, ה' אלול תשע"ז

27 אוגוסט 2017


 אבי מיליקובסקי, עו"ד
 סגן בכיר במחלקת הבג"צים
 בפרקליטות המדינה