



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 17-04-7383 מסיקה נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט יעקב שקד

תובע (מבקש)

גרשון מסיקה

נגד

נתבעות (משיבות)

1. רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ
2. שופרסל בע"מ
3. א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ

פסק דין

1. המבקש והמשיבות 1-3 הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשתו לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "הבקשה" ו – "החוק" בהתאמה).
2. אציין כי בפניי שתי בקשות נפרדות להסתלקות:
 - 1- בקשה אחת מטעם המבקש והמשיבות 1-2 ובה התבקשה גם דחיית התביעה נגד המשיבות 1-2, ובקשה שניה כנגד המשיבה 3 ובה התבקשה קבלת התביעה נגד המשיבה 3.
 3. ראיתי מקום לתמצת את עילת התובענה הייצוגית (וכן הבקשה לאישור) וכן עמדת המשיבות. התובענה מתבססת על הטענה כי המשיבות גבו תשלום מלקוחותיהן עבור שקיות נשיאה חד פעמיות בסניפיהן המצויים באזור יהודה ושומרון. בפי המבקש טענה כי הדבר נעשה לכאורה תוך הטעיה, כי מדובר בגביה שנעשתה בהתאם להוראות החוק לצמצום השימוש בשקיות נשיאה חד פעמיות, התשע"ו – 2016 (להלן: "חוק השקיות"). בנסיבות העניין חוק זה אינו חל על תחום יהודה ושומרון ולכן מדובר בהטעיה, הכול כפי שפורט בבקשה.
 4. מטעם משיבה 3, הצהיר מר אבי רביד, כי שלט המודיע על גביית תשלום עבור השקיות הונח בטעות בסניפים אורנית ובאלקנה (אזור יהודה ושומרון). מיד עם קבלת הבקשה לאישור התובענה החליפה משיבה 3 את השלטים כך שיובן שהגבייה לא נעשית מכוח חוק השקיות. עוד הצהיר כי עד כה גבתה משיבה 3 סך של 4,887 ₪ עבור השקיות עד לעדכון השלט המטעה.





בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 17-04-7383 מסיקה נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

5. מטעם משיבות 1-2 נטען במסגרת תשובתו, כי לא נעשתה הטעייה מצדן וכי לא הוצג כי התשלום עבור השקיות הוא מכוח חוק השקיות. אין מדובר במצג מטעה ואין איסור בחוק לגבות תשלום עבור שקיות באזור יהודה ושומרון.

6. הצדדים הסכימו לסיים את המחלוקת בהתאם למתווה שהוצג לפניי:

בכל הנוגע למשיבה 3, נטען כי החליפה את השלט המטעה וכי תחלק ללקוחותיה בסניפים אורנית ואלקנה 40,000 שקיות ניילון ללא תשלום. המבקש ובא כוחו הצהירו גם שלא קיבלו טובת הנאה כלשהי, בקשר להסתלקות המבקש מההליכים דנא.

לאחר שעיינתי בבקשת האישור ובתביעה האישית של המבקש, ראיתי לאשר את ההסתלקות, בשים לב לתועלת שהביאה הבקשה לחברי הקבוצה. הצדדים הסכימו לפסוק למבקש גמול בסכום כולל של 3,000 ₪, כולל תביעתו האישית, ושכר טרחה לבא כוחו בסכום של 8,000 ₪ כולל מע"מ. הסכומים נראים לי סבירים, נוכח תוצאות ההליך ולפיכך הם מאושרים.

7. באשר לבקשה כנגד משיבות 1-2 הוסכם, כי נוכח שקילת הסיכונים והסיכויים בהוכחת טענות המבקש, הוחלט לסיים את המחלוקת בהסתלקות מהבקשה ולדחיית התביעה האישית. המבקש ובא כוחו הצהירו גם שלא קיבלו טובת הנאה כלשהי, בקשר להסתלקות המבקש מההליכים דנא. עוד הוסכם כי לפנים משורת הדין יעניקו כל אחת מהמשיבות 500 ₪ בדרך של תווי קניה, לבא כוח המבקש. אף תוצאה זאת נראית סבירה, נוכח קשיי הבקשה, ולפיכך הבקשה מאושרת.

8. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, ונוכח האמור בבקשות להסתלקות, לא ראיתי מקום ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק.

סוף דבר

9. בקשות ההסתלקות מאושרות. התביעה האישית של המבקש כנגד משיבה 3 מתקבלת. התביעה כנגד משיבות 1-2 נדחית, ללא צו להוצאות.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"צ 17-04-7383 מסיקה נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

10. הצדדים ישלחו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות וכך תעשה גם המזכירות.

11. הדין בטל. המזכירות תסגור את התיק.

ניתן היום, י"ד סיוון תשע"ז, 08 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

יעקב שקד, שופט

