



## הוועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, ג' שבט תשע"ז

30 בינואר 2017

מספר מסמך: 001937-2017-99-004

### החלטה בתיק החקירה בו נחקרו בחשודים ח"כ יצחק (בוזי) הרצוג, מר שמעון בטאט ומר גלעד רמות (פל"א 15/34498 יאח"ה)

בתאריך 13.3.2015, מספר ימים לפני הבחירות לכנסת ה-20, פרסם העיתונאי מתי טוכפלד בעיתון "ישראל היום" כתבה לפיה ח"כ יצחק (בוזי) הרצוג (להלן: "הרצוג") סייע לחברות כוח האדם הסיודי בהתנגדותן לרפורמה בענף חברות כח האדם הסיודי שנדונה בכנסת, ובסיכון לכך בעלי חברת כח האדם הסיודי "מתן שירות בריאות", מר גלעד רמות (להלן: "רמות"), מימן חלק מהקמפיין שניהל הרצוג בראשות מפלגת העבודה בשנת 2013. על פי הנטען בכתבה, מנהל הקמפיין של הרצוג אותה עת, מר שמעון בטאט (להלן: "בטאט"), תדריך והפעיל ישירות אדם, שהזוהותו לא נחשפה בכתבה, לניהל קמפיין שלילי נגד ח"כ שלוי יחיםוביツ' (להלן: "ייחיםוביツ'"), אשר התמודדה באותה עת נגד הרצוג על תפקיד יו"ר מפלגת העבודה. עוד תואר כי כחודשיים לפני המועד הקבוע לבחירת יו"ר מפלגת העבודה, סיכמו בטאט ועורך הקמפיין שלילי על שכרו של האחrown. בעבר זמן קצר, בתאריך 17.9.13, רמות יצר קשר עם מבצע הקמפיין שלילי והעביר לו סך של 40,000 ₪ באמצעות שמונה שיקים, תוך שהוא מצין בפניו כי הוא פעיל בקמפיין של הרצוג.

בתאריך 26.5.15 הנחה היועץ המשפטי לממשלה דאז, מר יהודה ויינשטיין, את משטרת ישראל לבדוק האם יש בסיס עובדתי לדבריו בכתבה. במסגרת זו התברר כי האדם אשר הפעיל את הקמפיין שלילי נגד יחיםוביツ', אשר זוהותו לא נחשפה בכתבה, הוא עוזיד דניאל כהן (להלן: "כהן").

כהן נחקר על הדברים, ומסר כי בהתאם לsicoms שערך עם בטאט והרצוג, הוא ביצע קמפיין שלילי נגד יחיםוביツ' במסגרת הקמפיין של הרצוג, באמצעות שליחת הודעות טקסט בתפוצה רחבה לחבריו המפלגה, אשר הכילו קישורים לכתבות שונות ובהם תכנים פוגעניים לכואורה בקשר ליחסוביツ'. עוד מסר כהן כי בסיכון האמור, הוא ערךsicoms נוספים עם בטאט לפיו שכרו עבור ביצוע הקמפיין שלילי יהיה 40,000 ₪, ונמסר לו כי סכום זה ישולם לו על ידי גורם מטעם מטה הבחירות של הרצוג. ואכן, לפי טענתו, מספר ימים לאחר הסיכום עם בטאט, יצר איתה קשר רמות והעביר לו סך של 40,000 ₪ באמצעות שמונה שיקים על סך 5,000 ₪ האחד, המשוכרים מחשבון חברת "RPM גלובל ניהול פרויקטים" שבבעלות רמות.



## היוועץ המשפטרי לממשלה

לאור זאת, נגבו גם עדויות מאנשי התוכנה שכון טען כי שכר לבצע את הקמפיין השלילי, נתפסו השיקים שהעביר רמות לכהן, בוצעו מחקרי תקשורת, נחקרו פעילים מענף חברות כח האדם הסיודי, ונתפסו הדיווחים שהעביר הרצוג למבקר המדינה. אנשי התוכנה אישרו בהודעותיהם כי בהתאם להסכם עם כהן, הופעל על ידם קמפיין שלילי בקשר ליחימוביץ', זאת בין התאריך 29.9.13 לתאריך 3.10.13. מועד תחילת הקמפיין מתוישב עם תאריך הפירעון הנקוב על השיק הראשון שהעביר רמות לכהן, שאף הוא בתאריך 29.9.13. מחקרי תקשורת התבגרו כי בתאריך 16.9.13, שלפי המתואר הוא יום לפני התאריך בו רמות מסר לו את שמו השיקים כתשלום עבור ביצוע הקמפיין השלילי, נמצא כי רמות התקשר לכהן, וכן נמצא כי כעבור 9 ד考ות מתחילת שיחה זו, התקשר רמות גם לבטאט. בנוסף, פעילים מענף חברות כח האדם הסיודי תייארו כי הרצוג פנה אליהם מספר פעמים בבקשתה שיעסיקו את כהן. כמו כן, בדיווחי הרצוג למבקר המדינה, לא נמצא כל תיעוד לתשלום שהעביר רמות לכהן, או להעסקתו של כהן במטה הבחירה.

בטאט ורמות נחקרו בחשודים בגין עבירות שוחד ועבירות הקשורות למימון מפלגות. רמות אישר בחקירהו כי העביר לכהן את שמו השיקים המתוארים, אך מסר כי העברת שיקים אלה לכהן הייתה לשם תשלום עבור שירות משפטי שקיבל ממנו. דא עקא, רמות לא ידע להצביע על איזה שירות משפטי בדיקק קיבל מכחן. כהן שועמת עם גרסה זו של רמות, הבהיר שננתן שירות משפטי לשחו לרמות, ועמד על גרסתו לפיה קיבל את שמו השיקים מרמות בהמשך לשיכום עם בטאט, תשלום עבור ביצוע הקמפיין השלילי בקשר ליחימוביץ'. בנוסף, אישר בחקירהו כי פנה לרמות בבקשתה שיעסיק את כהן, אך הבהיר כי בקשתו להעסיק את כהן אינה קשורה לביצוע הקמפיין השלילי. כן תיאר בטאט, כי רמות - אותו הגדר כ"אחד שרוצה לעזור לבוז'י" - דיווח לו שהעביר כסף לכהן.

לאור ממצאי החקירה, ועל פי חוות הדעת שהונחו בפניי, הנחתתי את משטרת ישראל לחקור את הרצוג כחשוד בעבירות מתחום תורה המדינה, וכן להרחיב את החקירה כך שתכלול גם את בחינת דיווחו של הרצוג למבקר המדינה אודוט מימון הקמפיין שערכ.

הרצוג הבהיר בחקירהו כי התנגד לרפורמה בענף כח האדם הסיודי בשל אינטרס אישי אוכלכלי כלשהו. באשר לקמפיין השלילי שהפעיל כהן, הרצוג טען כי לא ידע בזמן אמת על כך שמתנהל קמפיין שלילי נגד ייחימוביץ' במקביל לקמפיין שהוא ניהל בראשות המפלגה, וכן הבהיר כי היה שותף לשיכום עם כהן על ביצוע הקמפיין השלילי נגד ייחימוביץ' במסגרת הקמפיין שלו, וכי ידע שמיומו של קמפיין זה התבצע באמצעות רמות. לפיכך, לשיטתו של הרצוג, מミלא גם לא צוין הסכם שישלים רמות לכהן בдиוק ההכנסות למטה הבחירה שלו אשר נמסר למבקר המדינה על פי דין בתצהיר חתום על ידי הרצוג. הרצוג טען כי המסرونים אשר הכילו קישורים



### הוועץ המשפטי לממשלה

לכתבות שונות ובhem תכנים פוגעניים לכוארה ביחסובי' הופצו הרבה לפני תחילת הקמפיין שלו, ומכל מקום, הם הופצו ללא כל קשר אליו.

הונחו לפני חווות דעת ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, פרקליט מחוז תל-אביב (פלילי), מנהל המחלקה הפלילית בפרקליטות המדינה, והמשנה לפרקילט המדינה (תפקידים מיוחדים). חוות הדעת נתחו את חומר הראיות, והתמודדו עם העולה ממנו. ביחס להרצוג, דעת הכל הייתה שאין תשתיית ראייתית להעמידו לדין, ויש לגנוו את התקן נגדו. מנגד, ביחס לבטא ורמות, דעת הכל הייתה שיש תשתיית ראייתית מספקת להעמדתם לדין פלילי.

בחנתי את חומר הראיות חוות הדעת השונות.

גרסתו של הרצוג לפיה לא ידע בזמן אמת על כך שמתיקים קמפיין שלילי נגד ייחסובי' במקביל ל�מפיין שלו, ושלא ידע כי קמפיין שלילי זה הופעל על ידי כהן במסגרת הקמפיין שלו, אינה עולה בקנה אחד עם עדותו של כהן, שיש לה תימוכין נוספים בחומר הראיות. אולם, גם אם מדובר הראיות כאמור ניתן היה ללמוד כי כהן אכן סיכם עקרונית עם הרצוג שיעורך קמפיין שלילי נגד ייחסובי' במסגרת הקמפיין של הרצוג, עדין לא ניתן ליחס להרצוג כל מודעות, ברף הדרוש במשפט פלילי, לכך שרמות שלילם לכחן עבר ניהול הקמפיין השלילי, בין בעצמו במישרין ובין באמצעות חברה שבבעלותו. שכן, בתמיה, אין בתקח החקירה כל ראייה ישירה המלמדת זאת, ואף לא ניתן להוכיח את ידיעתו של הרצוג, ברף הדרוש במשפט פלילי, גם בהתבסס על ראיות נסיבותיות או הגיונים של הדברים. לפיכך אני סבור כי יש לגנוו את תיק החקירה נגד הרצוג בעילת "העד ראיות מספיקות", וכך אני מחליט.

ביחס לבטא ורמות המצב הראייתי שונה. כפי שמצויר לעיל, קיימות בתיק החקירה ראיות ישירות, שנלמדו במספר מקורות שונים, ואליהן התווסף ראיות עצמאיות ואובייקטיביות, המשתלבות ייחדיו, המלמדות לכוארה על חלוקם בבחירה העבירות, ועל מודעותם לכך. לפיכך אני סבור כי קיימת לגבי שנייהם תשתיית ראייתית מספקת להעמדה לדין פלילי בגין ביצוע עבירות מסוימות מימון בחירות, ואף סבורני כי קיים אינטרס ציבורי המכדייך זאת. אשר על כן, פרקליט מחוז תל-אביב (פלילי) יודיע לשניים כי ישkeit אפשרות העמדתם לדין פלילי ומציאו לעוון כתוב חדשנות, ובהתאם לכך, ככל שהם חופשיים בכך, יוכלו השניים, בטרם תתקבל החלטה סופית בעניינים, לטעון בפני פרקליט מחוז תל-אביב (פלילי) נגד אפשרות העמדתם לדין פלילי.

אביחי מנדלבלייט