

בעניין:

1. אורייאל בוסו, ת.ז. 025318072
2. נהורי לחיאני, ת.ז. 040076804
3. צביקה כהן, ת.ז. 56582133
4. צוריאל ויקטור קרייספל, ת.ז. 056494651

באמצעות ב"כ ממשרד עו"ד כבירי נבו קידר ושות'
מרח' ז'בוטינסקי 7, קומה 46 רמת גן 52520
טל': 03-5668665 ; פקס: 03-5667665

"העותרים"

- נ ג ד -

1. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
2. מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

באמצעות ב"כ עוה"ד יair עשהאל ואסנת אלירם
משרד א.ברמזון ושות', עורך דין

מרח' ביתר 2 (בית הטילת), ירושלים
טל': 02-5654000 ; פקס: 02-5654001

3. חברת החדשנות ערוֹץ 10 בע"מ

באמצעות ב"כ ממשרד פישר בכור חן וול אוריאן ושות', עורך דין

מרחוב דניאל פריש 3, תל-אביב 6473104
טלפון: 03-6944157 ; פקסימיליה: 03-6944131

4. רמי סדן

באמצעות ב"כ עוה"ד אילן בומבק ו/או יריב רונן ו/או
MRI בומבק ו/או שמוליק ספריר ו/או מרינה בראל
ו/או שגיא רם ו/או יروم שנן ו/או אלǐ פנחס ו/או
יעקב באירסקי

מרח' ויצמן 2, בית אמות השקעות (קומה 14), ת"א 64239
טל': 03-6932091 ; פקס: 03-6932090

5. היוזץ המשפטי לממשלה

באמצעות ב"כ מפרקיות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 02-6466589 ; פקס: 02-6467011

"המשיבים"

תגובה מטעם המשיב 4 לעתירה למתן צו על תנאי

ובקשה לסתוק על הסף של העתירה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.7.2016, מתכבד המשיב 4 (להלן: "המשיב"), רמי סדן, להגיש את תגובתו לעתירה למתן צו על תנאי, ובראשיתו לפרט את הטעמים לסתוק על הסעיף של העתירה, כדלקמן.

אליה נימוקי התגובה:

1. העתירה הוגשה בצורה רשלנית ונמהרת, ללא מיצוי הליכים מינימלי והיא הייתה עתירה מוקדמת בעיליל. העתירה נשמכת על "בקשת דחופה" שלחו ב"כ העותרים (אך לא העותרים עצמם!) ליווץ המשפטים לממשלה, באמצעות פקס', יום אחד בלבד טרם הגשת העתירה, ומבליל שהעותרים פנוים למשיב עצמם! טרם הגשת העתירה.
2. כתע, וכפי שIOSBER, העתירה כבר איננה רלוונטית ובוודאי שחיל שינוי עובדתי דרמטי שהפק אותה לכזו. על כן, העתירה המקורית, שסמליא הייתה מוקדמת בעיליל, מיצתה את עצמה נכון ליום זה, ולחלופין - הפכה לבלי רלוונטיות, ודינה – להיות מסולקת על הסעיף.

העתירה לוקה בחוסר מיצוי הליכים מינימלי, ודינה להימחק

3. ביום 7.6.2016 פנו 4 חברים כניסה מסיעת שי"ס (שאינם העותרים) למשיב 5 וشرطו את טענותיהם בקשר לדברים שנאמרו, כביכול, על ידי המשיב 4. בסעיף 47 לעתירה מצוין, באופן ת Woche, כי ביום 7.6.2016 היו אלה העותרים שפנו ליווץ המשפטים לממשלה. עיון בסעיפים 1-2 לנספח א' לעתירה מלמדת אחרת לחלוין.
4. כבר ביום 8.6.2016, ומבליל שהעותרים מעלים בדעתם ליתן שהות מינימלית לבדיקת הטענות שהעלו 4 הח"כים, הם אצוו רצוי והגישו העתירה דן. העותרים, באופן מהוווה חוסר מיצוי הליכים רבתי, אפילו לא ליך קביעת מועד של הרשות המוסמכת לבדיקת טענותיהם השונות של 4 הח"כים, אלא מיהרו להגיש עתירתם.
5. בסעיף 49 לעתירה, מצוין שchor על גבי לבן: "יש לציין, כי עד למועד זה, טרם התקבלה במשרדו של הח"מ >tagbot היועץ המשפטי לממשלה או מועצת הרשות השנייה". כך כתבו העותרים, יממה אחת בלבד לאחר משלוח "בקשת הדחופה" של 4 הח"כים, מיום 7.6.2016. בכך, דשו העותרים בעקבם, ובאופן חסר תקדים, את דרישת הסעיף למידוי ההליכים טרם הגשת עתירה.
6. כפי שעה מtagbot המשיבות 1-2, מיום 7.7.2016, הרי שבירום 27.6.2016, במסגרת ישיבה בת ארבע שעות שנערכה, בה נדונו הטענות השונות ונחקרו המשתתפים בישיבה, החליטו חברי מועצת הרשות השנייה לטלויזיה ולרדיו, ברוב של 9 מול 1, ולאחר שסקלו את כל השיקולים בעניינו, כי המשיב כשיר להכהן בתפקיד יו"ר חדשות 10 וכי אין כל עילה ל"הכחתו" בגין 'הדברים' שיויחסו לו.
7. ויוסבר, כי הפניה של ב"כ העותרים אל הרשות השנייה (כ"הכחתק) למכות שhortה למשיב 5 הייתה ביום 7.6.2016, וכבר ביום 27.6.2016, תוך 20 ימים בלבד (13 ימי עסקים) נבדקו מלאה הטענות של העותרים ונמצא כי המשיב יישאר בתפקידו.

8. בנסיבות אלו, אין ספק שאלה היו ממתינים העותרים בטרם הגיעו את עתירותם לביקורת הרשות המוסמכת, היה הדבר מיותר את הגשת העתירה, ומילא מיותר בעת את הצורך לדון בעתירה.

9. לעניין זה יפים הדברים שנאמרו על ידי בית משפט נכבד זה בג"ץ 4358/15 אורייס נ' משרד הפנים (פורסם בנבו, 25.6.15) בפסקה 4 לפסק הדין:

"לאחר עיון בעתירה ובתגובה המשיבים, מצאתי כי דין העתירה להידחות על הסף ולו מן הטעם של אי-מצוי הילכים. העותרים לא פנו לגורמים המוסמכים קודם לפניה לבית משפט זה. במצב דברים זה אין לפני בית משפט זה החלטה מנהלית עליה ניתן לעורך ביקורת שיפוטית (ראו: בג"ץ 6210/08 10893/07 דודיק נ' משרד הפנים [פורסם בנבו] (9.7.2008); בג"ץ 2812/11 פלוני גורייב נ' משרד הפנים [פורסם בנבו] (20.7.2008); בג"ץ 23.5.2011 ועדת המאויימים [פורסם בנבו])."

הלכה היא כי בטרם פניה לקבלת סעיף מבית משפט זה בשבתו כבית משפט גבוה לצדוק, על העוטר למצוות את ההליכים המוסמכים העומדים לרשותו מול הרשות המוסמכות, כפי שעמד על כך השופט מ' שmag (כתוארו דן):

"מי שմבקש להביא בפני בית-משפט זה תלונתו על כך שהרשויות האזרחיות או הצבאיות המופקדות על אכיפת החוק אינן מפעילות סמכותן, חייב תחיללה להציב על כך שפנה לרשויות המוסמכות לכך, בהתבססו על אחת מהוראות החוק החלות על העניין וביקש פעולתן וכי הלו מיאנו שלא כדי לפעול בוגדר חובה תחילה על-פי חוק. לשון אחרת, אף אם הנגע הוא בעל זכות עמידה בפני בית-משפט זה אינה פוחחה בפניו דרך הפניה הישירה לבית-המשפט הגבוה לצדק (פרט לMKים יוצאים-מן- הכלל שאין עניינם לכך), אלא אם הקדים ופנה תחיללה אל הרשות המופקדות על העניין נשוא הבקשה, וזאת לא עשה העוטר שבפניו. פעולה מוקדמת מתחואר, היא אפשררת לבית-משפט זה בין היתר, להסיק, לפחות לכואורה, מה נימוקיה ושיקוליה של הרשות עליה מליינים ואם יש אכן מקום להפעלת סמכויותיו של בית-משפט זה." (ראו בג"ץ 600/75 קורן נ' שר הבטחון, פ"ד ל (1) 514, 516 (1975); וכן ראו בג"ץ 5449/08 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (25.6.2008) העוסק בעניין הדומה לזה שלפנינו)".

10. בעניינו, הגיעו העותרים את עתירותם יום אחד בלבד לאחר שבאת כוחם פנה בשם אנשים אחרים למשיב 5 (הרשות המוסמכת, היא המשיבה 2, כתובה למכتب זה ב"העתק"), ומתחילת תחיללה לא הייתה כל הזכה שבדין להגיש עתירותם זו, מבלתי שהם יתינו תחיללה לתגובה הרשות או לבירור בעניין, שנעשה - כאמור - תוך זמן סביר ביותר (13 ימי עסקים).

11. מעיון בנספח 1 לתגובה המשיבים 2-1 לבקשת לממן צו בגיןים, עולה כי היומ"ש של המשיבה 1, פנתה לחבריו דירקטוריון המשיבה 3, כבר ביום 8.6.2016 בשעות הבוקר[!], בקשר עם הדברים שייחסו למשיב, דהיינו בד בבד עם הגשת העתירה, למדך עד כמה ביקשו המשיבות 2-1 לקדם את הבדיקה, ולצד זאת – עד כמה מיהרו העותרים להגיש את עתירותם זו. מאלף לצין, כי יומ"ש המשיבה 1 כתבה כי פניהה נעשית ללא כל פניה פורמלאית מוקדמת אליה, "וכי הדברים המוחשיים נודעו לנו מהתקשרות", ככלומר הבדיקה נעשתה ללא קשר ל"העתק" מכתב ב"כ העותרים מיום 7.6.2016, שמי יודע אם

בכל נשלח בפועל (לעתירה לא צורף אישור פקס' כמקובל). ולבסוף נציגו, כי יועמ"ש המשיבה 1 דרש כי חברי דירקטוריון המשיבה 3 יחורו אליה עוד באותו היום (8.6.2016) וכך אכן נעשה בפועל. תמומנת הדברים מלמדת על בדיקה רצינית, ואף מוצאת מטעם הרשות המוסמכת, אך כל אלה לא "ענינו" את העותרים, כאמור, "הסתמכו" על מכתב שליח בא כוחם בשם אנשים אחרים, ביום 7.6.2016, רק על מנת לצאת ידי חובה. האותו לא.

12. וכך פסק בית המשפט הנכבד בעתירה שהוגשה ארבעה ימים לאחר משלוח המכתב לרשות המוסמכת, במסגרת בג"ץ 4567/12 תנוועת אומ"ץ נ' היוזץ המשפטי לממשלה (ນבו, 2012):

"יוצא, איפוא, שהעותרת הגישה עתירתה ארבעה ימים בלבד,
לאחר פניה למשיב 1 בה כללה בקשה לפתחה בחקירה משטרתית
בפרשה רחבה היקף, שתיק הבדיקה בעניינה הועבר לעיונו של
המשיב 1 פחות מחודש קודם לכך. על העותרת היה להמתין
להחלטתו של המשיב 1 או, לפחות, פרק זמן סביר במהלך
תיק הבדיקה, בטרם תפנה לקבל סעד מבית משפט זה. כיוון
שהעותרת לא נהגה כך דין עתירתה להידוחות על הסוף (בג"ץ
2488/04 סמירנוב נ' משרד הפנים (לא פורסם, 25.7.2004); בג"ץ
3376/08 אמסלם נ' שר הפנים (לא פורסם, 21.5.2008)).

6. מעבר לכך, אף אילו היו רואים בפניה מיום 7.6.2012, בה ציינה העותרת כי תשכול להגיש עתירה לבית משפט זה, המשך לפניה מיום 11.3.2012 - לא היה מקום להגיש עתירה ארבעה ימים לאחר מכן (ושניןימי עבודה, כפי שמצינינם המשיבים) בנושא מרכיב המחייב את הרשות לשיקול דעת מעמיק...".

13. וכך נקבע בخصوص עתירה שהוגשה שבועיים לאחר מכתב הדרישة (בג"ץ 10038/09 עמותת איתן - משפטניות למען צדק נ' שר התעשייה המסחר וה תעשייה (ນבו, 2010)):

"דין העתירה להידוחות על הסוף בשל אי מizio הילכדים. כאמור,
דיון העקב בפני הוועדה לקידום מעמד האישה בכנסת, בו הוצגו
המועמדים שהוצעו על ידי הרשוות והגופים השונים המזוהים
במושצה, נערך ביום 17.11.09. ביום 1.12.09 פניה העותרת
בכתב למשיב. שבועיים לאחר מכן, ביום 15.12.09 הוגשה
עתירה שלפנינו. ברין, כי על הפנייה לרשوت ליתן לה שהות סבירה,
בנסיבות העניין, לבחון ולחתת את דעתה לפניה בטרם יראו אותו
כמי שעמד בנטל מizio הילכדים המוטל על העוטר לسعد מבית
משפט זה (ראו למשל בג"ץ 10143/09 י"ב חwon התנוועה לחיזוק
הסובלנות בחינוך הדתי נ' היוזץ המשפטי לממשלה (טרם פורסם,
19.1.10) וההפניות שם). دعחנו היא, כי פרק הזמן שחלף מיום
פניה של העותרת למשיב ועד יום הגשת העתירה אינו מספיק
כדי לעמוד בנטל מizio הילכדים. מסקנה זו מתחדשת לאור האמור
בתגובהם של המשיבים לעתירה. מחברך, כי פניה של העותרת
למשיב הובילה לתיקון טעות שנפללה בראשימת המועמדים ולנקיטת
צעדים נוספים. יתכן שאילו המתוינו העותרת לתגובה המשיבים
לפניהיהם, לא היה צורך בעתירה זו. למצער ברור, כי הפעולות
שעשויו המשיבים בעקבות פניה העותרת מקהים את המחלוקת בין
הצדדים. במקרה זה מתגניב לו החשש שהפנייה למשיב נעשתה אך

על מנת לקיים את הדרישה, כי בטרם הגשתה של עתירה לבית המשפט על העותר לפנות לרשות המוסמכת. דרישת זו, שמכונה לעיתים כדרישה למיצוי ההליכים, מיועדת לכך שהרשות המוסמכת תיתן דעתה להשגה המובאת בפניה, באופן שהיא עצמה תוכל לתקן את שנותען כי ראוי שיתוקן וכן על מנת שהרשות תוכל להסביר את עמדתה ולשכנע בצדקה דרכיה, אם אין היא מקבלת את טענות הפונה.

7. ניתן היה לטעון כי מאחר שהלפו למעלה מחודשים מעת הגשת העתירה, יש להתעלם מכך שהעותרות לא מצו ההליכים לפני הגשתה, במיוחד לאור העובדה שבינתיים הוגשה תגובה של המשיב. אין מקום לקבלת טייעון כזה. אילו נתקבל הטיעון היה הדבר מביא, במקרים רבים, לאiona של הדרישה בדבר מיצוי הליכים. לעומת זאת פוטנציאלי עלול להתקפות ולהציג עתירה זמן קצר ביותר לאחר שפנה לרשות המוסמכת ולא קיבל תשובה. אם בית המשפט לא ידחה העתירה על אתר אלא יבקש תגובה תועלה הטענה הנזכרת. אין כל סיבה להביא בפועל לחיסולה של הדרישה כי הליכים ימוצו לפני פניה לבית המשפט".

14. וידגש, כי מיצוי ההליכים לא מתבטא בפניה בלבד לרשות המוסמכת, אלא בבחינת הרשות המוסמכת את הטענות ומתן החלטה מונומכת עליה ניתן להשיג. בעניינו, בחרו העותרים "לעוקף" את הרשות המוסמכת, ויממה אחת בלבד לאחר פניותם הראשונה של 4 הח'כים ליווץ המשפט למשלה (הפניה לרשות המוסמכת בוצעה ב"העתק" לאותו המכتنב), הם אצו רצו להגיש עתירתם זו, דהיינו כאשר בדיקת הרשות המוסמכת הייתה רק בחיתוליה. ועל כן דין העתירה להימחק.

החלטת הרשות השנייה לטלויזיה ולרדיו מiertotat את הדין בעתירה, ודינה להימחק

15. בעתירותם, בקשר העותרים שהמשיבים 3-1 יתנו טעם מדוע לא יפסלו את מינווי של המשיב 4 כדירקטור וכיור דירקטוריון בחברת החדשות של עroz 10,
16. כאמור, ביום 27.6.2016 במסגרת ישיבה בת ארבע שעות שנערכה, בה נדונו הטענות השונות ונחקרו המשתתפים בישיבה, החליטו חברי מועצת הרשות השנייה לטלויזיה ולרדיו, לאחר שקלו את כל השיקולים בעניינו, כי המשיב כשיר לכהן בתפקיד יו"ר חדשות 10.
17. משעה שהתשתיית העובדתית עליה נשענה העתירה השתנתה, והיות שהסעים שהتابקו בעתירה אינם רלבנטיים עוד, הרי שהעתירה מיצתה את עצמה ודינה להימחק. ראו לעניין זה, בג"ץ 4830/15 **אלבז עלי נ' שר הפנים** (נבו, 13.6.2016) :

"משעה שהתשתיית העובדתית עליה נשענה העתירה השתנתה, והיות שהסעים שהتابקו בעתירה אינם רלבנטיים עוד, הרי שהעתירה מיצתה את עצמה ודינה להימחק. לעומת זאת פתוחה הדרך להציג עתירה חדשה ביחס להחלטת הוועדה, בדרך המקובלת בהתבסס על המצב העובדתי העדכני".

עוד ראו בג"ץ 1596/12 **בזכות, המרכז לזכויות אדם נ' משרד הרווחה** (נבו, 4.5.2016)

18. כאן נצין, כי בהתאם להלכה הפסוקה, דין העתירה דין היה מחיקה, אף אם הרשות המוסמכת הייתה יושבת על המדוכה לקרואת פרסום החלטה בעניין המשיב. בנסיבות דין, הרשות המוסמכת קיימה בדיקה בלוח זמינים מהיר וחסית, כך שבימים אלה אנו עומדים בפני תשתיית עובדתית שונה לחלוין מזו הנזכרת בעטירה.

19. להמחשת ההלכה הפסוקה אשר תואמת את נסיבות עניינו, ראו בג"ץ 5222/07 **עיריית חולון נ' שר הפנים** (לא פורסם, 16.7.2007):

"בAIN החלטה מינימלית סופית, לא מתקיים הבסיס הנדרש לקיום ביקורת שיפוטית, וזהו המצב CAN. אין מקום להשאיר את העתירה תלוייה ועומדת עד לגיבושה של ההחלטה חדשה, שכן אפילו תהינה לעותרים השגות גם לגיביה, הרי, בכלל מקרה, בסיס טענותיהם ועילוותיהם יושתת על תשתיית עובדתית חדשה ושונה, אשר העתירה הנוכחית אינה הולמת אותה"

20. ברى, כי העתירה דין, כפי נוסחה המקורי, אינה הולמת כלל את התשתיית העובדתית העדכנית לימים אלה. גם מטעם זה יש למחוק את העטירה.

למען הזירות בלבד – טיעון לגופו של עניין

הצדדים

21. העותרים – הינם ארבעה סגני ראשי ערים, חברי תנועת ש"ס.
22. המשיבות 1-2 – הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: "הרשות השנייה") הינה תאגיד סטטוטורי אשר הוקם מכוח חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990, (להלן: "חוק הרשות השנייה" או "החוק").
23. המשיבה 3 – חברת החדשנות של עורך 10 (להלן: "חדשנות 10").
24. המשיב 5 – הייעץ המשפטי לממשלה.
25. המשיב - חבר דירקטוריון עורך 10 החל מיום 26.11.2015, אשר נבחר ביום 6.6.2016 ליו"ר דירקטוריון של חדשנות 10. המשיב, מר רמי סדן, הינו בעל ניסיון רב בתחום התקשורות. הוא בעל תואר ראשון בפילוסופיה ובכלכלה מהאוניברסיטה העברית בירושלים, ומוסמך בתחום המונחים. כמו כן, הוא בעל תואר ראשון במשפטים. בכך יותר מחצי יובל משמש בתפקידים שונים. המשיב בתפקיד ניהול וייעוץ בנושאי תקשורת ופרסום, לגופים פרטיים וציבוריים. בתחלת דרכו שימש המשיב ככתב בעיתון "ידיעות אחרונות".

- .26. בחירתו של המשיב כיוון ראש הדירקטוריון של חברת החדשות של עroz 10 נתונה לפי סעיף 67(ד) לחוק, בידי דירקטוריון חדשת 10, אשרבחר במשיב כאמור, ביום 6.6.2016, ליו"ר הדירקטוריון.

רקע עובדתי

- .27. ביום 30.5.2016, במסגרת ישיבת דירקטוריון של עroz 10, הציג המשיב את מועמדותו ליו"ר הדירקטוריון. במסגרת זו שטח המשיב את משנתו בנוגע לעתיד חברת החדשות. בדבריו הוא הדגיש את מה שהוא מכנה "חזון הסمارטפון", והביע את הערכתו כי במהלך 5 שנים הקרובות תעבור התנאות הדרושים בעיקר לצריכת החדשות בסמארטפון, ויש להיערך לכך.
- .28. כן אמר המשיב, כי אם העroz יכוון את שידוריו לקהל היעד של אליטות בלבד, לא יהיה מי שיצrhoץ ויכפה בשידורי העroz, והוא לא יכול להתקיים. לכן, חייבם לפתח את העroz לכל הציבורים והמוניינים, כולל החזרי, הספרדי, המזרחי, הערבי והרוסי. וכל ניסיון להתעלם מציבורים אלה – יוביל לסגירתה העroz.
- .29. ביום 6.6.2016, במסגרת ישיבת דירקטוריון נוספת, מתוך שלשה מועמדים שהציגו את מועמדותם, נבחר המשיב לשמש כיו"ר חדשת 10.
- .30. ביום 7.6.2016, גילה המשיב, לתדהמתו, כי בכל התק绍רת מפורסמים "ציטוטים" המוחשים לו, שהוא לא אמר מעולם. וזו לשון הציטוט המוחש לו: "בוואו נודה על האמת, אני במאובט, באליתה, שונא את תנועת ש"ס ואת הגנב ארייה דרעי"..." אבל אנחנו, כאליתה, צריכים לפרוץ את המוגלים של העroz, לפניות לקהל של ש"ס, למסעודה משדרות" (בס' 2 לעתירה).
- .31. ביום 7.6.2016, מר גולן יוכפז, מנכ"ל חברת החדשות של עroz 10 אשר נכח בישיבת הדירקטוריון מכוח תפקידו כמנכ"ל חברת החדשות, פרסם באמצעות "ציז" באפליקציית "טוויטר" כי: "אחרי סערה שנמשכת שבועות, ראי שדברים יאמרו באופן ברור: רמי סדן אמר לחברו דירקטוריון החדשות ולוי: אני שונא את ש"ס ודראוי בדיק בנסיבות/alithה", ועוד הוסיף: "צריך להגיע לפדרציה משדרות. דבריו הופסקו. כל תאו אחר – חוטא לאמת".
- .32. המשיב נדחם לשמע דברים אלה, שמעולם לא נאמרו על ידו, והם אף מנוגדים לחולטיו בדרךו והש>((יפות)).
- .33. דברים אלו, שלא נאמרו על ידי המשיב מעולם, גם פורסמו באופן נבזוי, מבלי שנעשה בירור מינימלי עם הנוכחים בישיבה, וכן עם המשיב עצמו, אם אכן נאמרו.
- .34. ביום 13.6.2016, שלח המשיב מכתב התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים למר גידי וייז כתבת עיתון "הארץ", בנוגע לפרסום ידיעה בעיתון "הארץ", לפיה המשיב התבטא בבודדות נגד תנועת ש"ס והעומד בראשה, הש אריה דרעי. כל זאת מבלי שמר וייז פנה למשיב

וביקש את תגבורתו לדברים ומבליל שבדק את נכונותם אמורים עם שאר הנוכחים בישיבה

מיום 30.5.2016.

העתיק מכתב למור גידי וייץ מיום 13.6.2016 מצורף בנספח 1.

.35. כפי שפורט בעתירה, התשתיית העובדתית עליה מסתמכים העותרים, מתמזה בפרסומים במאצעי התקשות, מיום 7.6.2016, וכן מפרסום "פוסט" של גולן יוכפז באפליקציית "טוויטר". ברם, כפי שפורט לעיל, מידע זה שגוי מיסודה וחמורה העובדה שהווערים לא ביצעו בדיקה מינימלית בדבר נכונות האמור בפרסומים,טרם הגיעו את העתירה לבית המשפט הנכבד.

.36. ניכר כי עתירה זו נכתבת "על הדרך", על סמך פרסומים בכל הנסיבות, מבליל לברר אם העובדות נכונות, מבליל לפניו לאיש מהnocחים בישיבה, ובכלל זה למשיב, כדי לקבל את תגבותיהם וմבליל לצרף תצהירם מתאימים לאיומות הדברים. די בכך כדי לדחות את העתירה על הסוף.

.37. התנהלות נפסדת זו של העותרים מזכירה את המחדל שבגינו נדחתה העתירה בבג"ץ 2148/94 אמןון גלברט, עו"ד ואח' נ' כב' נסיא בית המשפט העליון וייר ועדת antiqua לבדיקה אוירוע הטבח בחברון, השופט מאיר שTEGR ואח' (פורסם בנבו, 19.5.94). במקרה זה, דחה בית המשפט הנכבד עתירה שעסקה בפסקה של חבר בוועדת חקירה בשל דעה קדומה, על סמך תשתיית עובדתית לקויה שכלה כתבה שפורסמה בעיתון "מעריב" שבה יוחסו לחבר וועדת החקירה, כב' השופט זועבי, הבהיראוויות בנושא ההתנהלות ביהודה ושומרון. ראוי להזכיר, בהקשר זה, את הדברים שקבע כב' השופט חסין (בעמ' 600):

"נתחלפו העתים, נשתנו המנהגות, וימים שהיו חלפו ואין עוד עמנו. על דרך ההפלגה נאמר, שכיוום נוטל אדם לידיו את עיתון הבוקר או עיתון הצהריים, ומבטטו מפרק בין הידיעות השונות עד שעינו צדה ידיעה פלונית. ומשמץ מה שמצוין קרא הוא אל חברי: קומו ונעלה ציון - אל בית המשפט העליון. אומר ועשה. עתירה לבית-משפט כמו נכתבת היא במהלך הנסעה, ובעוומדו לפני בית המשפט ועתירה פגומה בידו, מבקש אותו מתקין כי חיננת ארכה בידו לתקון את אשר עול. מנהג חדש הוא שבא למדינה, ואני לא אסתיכים לחיות בו. נזכר כולנו ונשמר: המבקש כי ינהגו בו כבוד - יקדים וינגן כבוד בחברו, והאומר לחברו כי ייטול קורה מבין עיניו, ייטיב לעשות אם יקדים וויטול קורתים מבין עיניו שלו".

.38. ובבג"ץ 439/14 צדוק שמואלי נ' מדינת ישראל (ນבו, 2014), מצאנו כי -

"דין העתירה להידחות על הסוף. העתירה נעדרת תשתיית עובדתית באופן מובהק. טענות העותר הן כליליות ולא צורף אליהן ولو בدل ראייה, ואף לא תצהיר לשם אימונן. עתירה לבית המשפט זה, בשbatchו כבית משפט גבולה לצדק, יש לבסס על תשתיית עובדתית איתה, ובהיעדרה, לא עומדת עילתה להתערבותנו (ראו: בג"ץ 1759/94 סרוזברג נ' שר הביטחון, פ"ד נה(1) 625, 630; בג"ץ 150/11 פלונית נ' בית הדין השרעי (18.5.2011)). די בכך כדי לדחות את העתירה, אך ראוי לציין גם כי נראה

**שהועתר לא מיצה הילכים טרם פניתו לבית משפט זה, וכל עתירתו
שאובה מדיווח תלוייזוני על הארכת המינוי האמורה".**

- .39. בעניינו, קשה לחמוק מהרשות שמדובר בעיטה פופוליסטית שהוגשה ממינעים זרים, ללא תשתיית עובדתית מינימלית ולא שיש לה כל בסיס כלל.
- .40. יזכיר, גם כי פרסום הדברים המוחשיים למשיב בוצע ביום 7.6.2016, כ-8 ימים לאחר המועד שבו נטען שהדברים נאמרו על ידי המשיב, ויום אחד בלבד לאחר בחירתו ליור' הדירקטוריון.
- .41. האם ניתן להעלות על הדעת כי הנוכחים בישיבת הדירקטוריון, יבליגו על דברים כאלה אילו אכן נאמרו? האם ייתכנו שהם ישלימו עם דברים אלו ולא ימחו עליהם מיד?
- .42. ניכר שגם העותרים עצם אינם מאמנים בכך, שכן בעתרתם הם מצינים בסעיף 4 שהדברים המוחשיים למשיב נאמרו ביום 6.6.2016, שעה קלה לפני בפני בחירתו ליור' דירקטוריון חדשות 10, ואולם, דברי השקר המוחשיים למשיב, כפי שפורסם באמצאי התק绍ורת, "נאמרו" (כביבול) דזוקא בישיבה בה הציג את מועמדותו ליור' הדירקטוריון ביום 30.5.2016.
- .43. ראייה מובהקת לכך שהדברים לא נאמרו מעולם משמש הבירור אותו ערכה המשיבה 1, ממנו עולה כי 8 מתוך 9 חברי הדירקטוריון העידו בכתב כי לא שמעו בישיבה מפני המשיב את האמרה המוחסת לו (חבר הדירקטוריון היחיד שטען שנאמרו הדברים הוא מר יוסי ורשבסקי, מנכ"ל ערוץ 10). יזכיר, כי הפניות לכל הדירקטורים ול尤מ"ש חברת החדשות, ותשובותיהם, צורפו לתגובה המשיבים 1-2 מיום 7.7.2016.
- .44. יודגש, כי אפילו מי שהציגו את מועמדותם נגד המשיב ליור' הדירקטוריון, לא שמעו את האמרה המוחסת למשיב.
- .45. גם בפרוטוקול של ישיבת הדירקטוריון מיום 30.5.2016 לא ציין כי דברים אלה נאמרו. הדעת נותנת כי אילו המשיב היה אומר דברים חמורים אלו, הדבר היה מוצא את ביטויו בפרוטוקול, וכן שאר הנוכחים היו מביעים את מתחם על כך.
- .46. העתק פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מיום 30.5.2016 מצורף בנספח 2.**
- .46. יזכיר כי חלק מחברי הדירקטוריון אמנים ציינו כי הם חלקו על חלק מהאמירות שנוגעות ל"אליות", אך דחו את הטענות Caino הובעה בשנה לפניו ציבור מסויים או גזענות, כנתען בעיטה.
- .47. כאמור, המשיב אמר בישיבת הדירקטוריון מיום 30.5.2016, דברים הנוגעים לחזונו ועל כך שאסור לעורץ לכובן את שידוריו לאליות, שכן אם יעשה כן, הוא לא יוכל לשרוד. לכן, לפי חזונו, יש לפתח את העורץ לכל הציבורים והמצורפים, וכל ניסיון להתעלם מציבורים אלה – יוביל לסגירתו.

- .48. יודגש, כי לא היה אזכור בדבריו של המשיב, לא לתנועת ש"ס ולא לשרדרי. הם כלל לא עלו על הפרק. המשיב הציג את חזונו בנושא פתיחת העroz למגורים באוכטוסייה, ולא כיון את דבריו לאנשים ספציפיים או מפלגות.
- .49. על כן, פנה המשיב במכtab לראשי תנועת ש"ס, והסביר שהmillion היחידה שנאמרה הינה "אליטות". שכן המשיב שטח את תפיסת עולמו כאמור, לגבי השידורים בחדשות 10, שצרכיים לפנות אל כל הציבור היהודי, הספרדי, העולים מروسיה, והערבי וכיוצא ב'. כאמור, לגישת המשיב, ערוץ שיפנה רק לאליטות אין לו זכות קיום.
- .50. המשיב הדגיש הן במכtabו לראשי תנועת ש"ס, והן במסגרות שונות אחרות, כי הדברים המוחשיים לו לא נאמרו על ידו. המשיב גם ציין מה אכן נאמר על ידו וסולף באופן קיצוני, על ידי גורמים "מטעים", בעלי אינטרס להדיחו.
- העתיק מכתב שלח המשיב לראשי תנועת ש"ס ביום 13.6.16 (וטרם נעה) מצורף כנספח 3.**
- .51. העותרים לא הקדימו פניה אל המשיב, כדי לברר אם אכן אמר את הדברים, קודם שהגישו את העטירה. העותרים גם לא פנו לרשויות המוסמכת כלל. תחת זאת פנו חברי כנסת אחרים, שאינם העותרים, במכtab תמורה אל היוזץ המשפטי למשלה בבקשה לעכב את מינויו של המשיב לתפקיד יו"ר חברת החדשות בעroz 10, וכבר למחורת(!) שליחת המכתב, ביום 8.6.2016, הגיעו העותרים את עתרתם – וזאת, עוד בטרם נעשה בירור של הרשות המוסמכת. עניין זה מהו? לבדו, טעם חזק לסייע העטירה על הסוף.
- .52. כאמור, ביום 27.6.2016, במסגרת ישיבה בת ארבע שעות שנערכה, בה נדונו הטענות השונות ונחקרו המשתתפים בישיבה, ונבחנו כל השיקולים בוגע לשירותו כדירקטור וי"ר, החליטו חברי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, ברוב של 9 מול 1, ולאחר ששלחו את כל השיקולים בעניינו, כי המשיב כשר לכהן בתפקיד יו"ר חדשות 10 וכי אין כל עילה להדחתו" בגין 'הדברים' שייחסו לו.
- .53. דהיינו, נכון ליום 27.6.2016 ונכון ליום תגובה זו, הרשות המוסמכת סבורה כי המשיב ראוי וכשר להיות דירקטור של המשיבה 3, וכן יו"ר הדירקטוריון. זהה עמדת הרשות המוסמכת לאחר בחינה ובדיקה. עדמה זו התגבשה סופית לאחר הגשת העטירה, ובוואדי שהעטירה אינה תוקפת את העמדה זו, או את הטעמים שביסודה.
- .54. כפי שעולה מדבריו יו"ר המשיבה 2, בעמ"ז לתמלול לצורף כנספח 3 לתגובה המשיבים - 1, 2, הרי שבסתופו של הליך הבדיקה והבדיקה, כל הדירקטורים במשיבה 3 שזומנו לישיבה, עמדו מאחורי המיללים שהוצעו כנספח 1 לתגובה המשיבים - 1, ומדובר בכך ברוב כמעט מוחלט של דירקטורים אשר נטל חלק בישיבת הדירקטוריון המדוברת בעטירה, ולא "שמע" את מה שהעותרים מבקשים לכפות על המציאות. יש בכך עדות ניצחת למופרכות העטירה. מכך מתחייב לדחות את העטירה דן.
- .55. בעניינו, מעבר לכך שהשיקולים כולם נבחנו על ידי הגורמים המ מנימים שהחליטו שהמשיב כשר לכהן בתפקידו, הרי שאותן "אמירות פוגעניות" שהעותרים מבקשים להדביק למשיב, כללא נאמרו על ידו, והציגוים שפורסמו הינם בדוחות שנעודו לפגוע במשיב.

- .56. **לקראת חתימה, נציין גם זאת:** בעטירה דן אין כל הפניה להוראת החוק הרלוונטי [סעיף 67 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"נ-1990], אין התחזות עם רשימת עילות ההדחה הקבועות בחוק, אין טענה כי מתקיותה עילה מעילות חידילת הכהונה שבחוק, ואין בה בל פירוט או ביסוס לקיומה של כל עילה כאמור.
- הרבה לעלה מן הנדרש, המשיב יטען, כי יש להותיר לעת מצוא את התίזה התיאורטיבית המועלית בסעיפים 49 ו-53.4 לtagות המשיבים 1-2 מיום 7.7.2016, בכל הנוגע לעילת "הדחה" אפשרית של דירקטור, אשר איננה רשומה ככזו בחוק הרשות השנייה.
- .57. כמו כן, העטירה רוחקה מאד מהנימוק ששתייה כלשהי, כי בנסיבות העניין מדובר בחריגת קיצונית ובולטת ממתחם הסבירות, של המשיבים 1-3.

סיכום

- .58. העובדות בתגובה זו נתמכות בתצהירו של המשיב 4.
- .59. בית המשפט מתבקש לדחות את העטירה, על הסף או לגופה, תוך חיוב העותרים בהוצאות משפט ובסכ"ט עו"ד.


יריב רונן, עו"ד

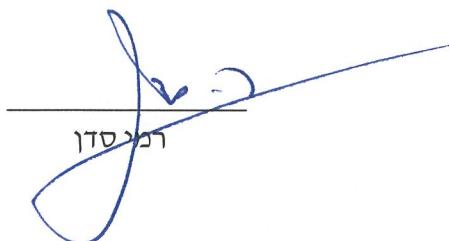

 אילן בומבק, עו"ד

אילן בומבק ושות', משרד עורכי דין
ב"כ המשיב 4

תצהיר

אני ח"מ, רמי סדן, נושא ת"ז מס' 55889448, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי
אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא עשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהيري זה בתמיכת בתגובה לעתירה בבג"ץ 4621/16.
2. העבודות המפורטות בתגובה והנוגעות לח"מ הם נכון. יתר העבודות המפורטוות בתגובה
הין נכון למים ידיעתי.
3. הטענות המשפטיות המפורטוות בתגובה נכון למים ידיעתי ולפי עצה משפטית שקיבלת
 מבאי כוח.
4. זהושמי להלן חתימתו וכל האמור לעיל אמת.



אישור

הנני מאשר כי ביום 11.7.2016 הופיע בפניי, עו"ד אלי פנחס, מ.ר. 72778, במשרדי ברחוב ויצמן 2
ת"א, רמי סדן, המוכר לי אישית, ואחרי שהזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי יהיה צפוי
לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכון הצהרתי הנ"ל, וחתום עליה בפניי.

אלי פנחס, עו"ד
מ.ר. 72778
[Signature]
אלי פנחס, עו"ד

רשימות נספחים

מספר	תיאור
1	מכתב למר גידי וייץ מיום 13.6.2016
2	פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מיום 30.5.2016
3	מכתב שלח המשיב לראשי תנועת ש"ס ביום 13.6.2016 (וטרם נעה)

נספח 1

**מלחתם למר גידי וייז מיום
13.6.2016**

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.

Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.

Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.

Shmulik Sapir, Adv. LL.B.

Marina Barel, Adv. LL.B.

Sagi Ram, Adv. LL.B

Yarom Shagan, Adv. LL.B, MPA

Eli Pinchas, Adv. LL.B, B.A

Jacob Bayarski, Adv. LL.B, B.A

Amot Investments Tower, 14th fl.

2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090

fax: 03-6932091

ilan@bombachlaw.co.il

אילן בומבאך, עורך דין

יריב רונן, עורך דין

מירי בומבאך, עורךת דין

שмуליק ספיר, עורך דין

מרינה בראל, עורךת דין

שגיא רם, עורך דין

ירום שגן, עורך דין

אליה פנחס, עורך דין

יעקב באירסקי, עורך דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14

רחוב וייצמן 2, תל-אביב 64239

13/06/2016

- דוחן ביתר -

- מבלי לפגוע בזכויות -

בfax מס' 03-6815857
ובמייל gidi.weitz@haaretz.co.ilלכבוד
מר גידי וייץ
כתב עיתון "הארץ"
רחוב זלמן שוקן 21
תל-אביב, 6159001

א.ג.,

הندון: פרסום הרע על רמי סדן – התראה בפני נקיטת הליכים משפטיים

בשם מרשונו, מר רמי סדן, הרינו מתכבדים לפנות אליך, בעניין הנדון, כדלקמן:

1. ביום 7.6.16 פרסמת ידיעה בעיתון "הארץ" שלפיה מרשונו התבטה בבותות נגד תנועת ש"ס והעומד בראש שרג הפנים, אריה דרعي. בכתבבה פורסם כי בישיבת דירקטוריון עroz 10 שבה הציג את מועמדותו לתפקיד יו"ר הדירקטוריון של עroz 10, אמר סדן כי הוא "שונא את תנועת ש"ס ואת הגנב אריה דרעי". כמו כן, ציטוטת את מרשונו אומרת הדברים הבאים: "בוואו נודה על האמת, אני כמוכם, באלויטה, שונא את תנועת ש"ס ואת הגנב אריה דרעי" [...] "אבל אנחנוו, כאלויטה, צרייפים לפזר את המעלגים של העroz, לפנות לקהל של ש"ס, למסעודה משדרות".
2. הדברים שפרסמת הנם שקרים בעלייל. מרשונו מכתיש בתוקף שהוא אמר את הדברים החמורים שייחסת לו אודות תנועת ש"ס ומר אריה דרعي.
3. קודם לפרסום הידיעה לא פנית למրשונו ולא ביקשת ממנו תגובה לדברי בעל אלה שצייטת ושבכבות.
4. כך, הזדירות לפרסום את הדברים מבלי לבדוק את נכונות/amiratם עם שאר הנוכחים בישיבה. אילו הייתה בודק את הדברים עם חברי הדירקטוריון שנכלחו בישיבה, הייתה מגללה על נקלה כי הדברים לא נאמרו. כך גם עולה מעדותם בכתב של 8 חברי הדירקטוריון בפני הרשות השנייה.

* * * COMMUNICATION RESULT REPORT (13. JUN. 2016 20:45) * * *

FAX HEADER: ILAN BOMBACH, ADV. FAX: 03 6932091

TRANSMITTED/STORED : 13. JUN. 2016 20:44
FILE MODE OPTION

ADDRESS

533 MEMORY TX

6815857

RESULT

PAGE

OK

2/2

REASON FOR ERROR
E-1) HANG UP OR LINE FAIL
E-3) NO ANSWERE-2) BUSY
E-4) NO FACSIMILE CONNECTION**Ilan Bombach & Co.**
LAW OFFICE **אילן בומבאך ושות'**
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
 Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
 Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
 Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
 Marina Barel, Adv. LL.B.
 Sagi Ram, Adv. LL.B.
 Yaron Shagan, Adv. LL.B., MPA
 Eli Pinchas, Adv. LL.B., B.A
 Jacob Bayarski, Adv. LL.B., B.A
 Amot Investments Tower, 14th fl.
 2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

Tel: 03-6932090
 Fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

מגדל אמות השיקעות, קומה 14
 רחוב מצמן 2, תל-אביב 64239

אילן בומבאך, עורך דין
 יריב רונן, עורך דין
 מירי בומבאך, עורך דין
 שמליק ספיר, עורך דין
 מרינה בראל, עורך דין
 שגיא רם, עורך דין
 ירום שחג, עורך דין
 אלן פנחס, עורך דין
 יעקב באירסקין, עורך דין

13/06/2016

- דחוף ביוטר -
 - מבלי לפגוע בזכויות -
 בפקס מס' 03-6815857
 ובמייל gidi.weitz@haaretz.co.il

לכבוד
 מר גידי וייז
 כתבת עיתון "הארץ"
 רחי זלמן שוקן 21
 תל-אביב, 6159001

א.ב.ר.

הגדון: פרסום לשון הרע על רמי סדן – התראה בפני נציגות תלביכים משפטיים

בשם משרדנו, מר רמי סדן, הרינו מתכבדים לפנוכו אליך, בעניין הנדונו, כלהלן:

ביקט 1.6.7 פרטנות ידיעת עיתון "הארץ" שלפיה מרשות נגד תגונעת שייס והעומד בראש שר הפנים, אריה דרעי. בכתבבה פורטם כי בישיבות דירקטוריון ערכץ 10 שבת החיג את מועמדונו לתפקיד יו"ר הדירקטוריון של ערכץ 10, אמר סדן כי הוא "שונא את תגונעת שייס" ואת הגב' אריה דרעי". כמו כן, ציטתה את מרשות אמר את הדברים הבאים: "בוואו נודה על האמת, אני בموافכם, האליתה, שונא את תגונעת שייס ואת הגב' אריה דרעי [...]". אבל אנחנו, כאמור, צדוקים לפרסות את המוגלים של העורך, לפחות להקל של שייס, למשמעותה משדרות".

2. הדברים שפורסם הנם שקרים בעיליל. מרשות מכחיש בזורך שהוא אמר את הדברים התמורים שיחסתו לו אוזנות תגונעת שייס ומר אריה דרעי.

3. קודם לפרוטום הදעה לא פנית למושנו אלא בבקשת במוינו ותגובה לדברי בלע אלה שציגות רשותה.

4. כך, הזדמנות לפרסות את הדברים מבלי לבדוק את נכונות/amiratם עט שאר הנחות בישיבה. אילן היה היה בתקיק את הדברים עם חברי הדירקטוריון שנכחו בישיבה, הייתה מגלה על נקלה כי הדברים לא נאמרו. כך גם עולה מעדותם בכתב של 8 חברי הדירקטוריון בפני הרשות השניה.

נספח 2

**פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון
מיום 30.5.2016**

חדשנות 10 בע"מ

(להלן: "החברה")

פרוטוקול

ミישיבת דירקטוריון של החברה שהתקיימה ביום 30 במאי 2016

דיקטורים נוכחים:

מודי פרידמן – יו"ר הישיבה עד למינויו של יו"ר הדירקטוריון הקבוע

ירון שבב

יואב הלמן

ヨシィ ורשבסקי

אור רם

אורנה לביא שטיינר

איתן זינגר

זהר קדמוני

רמי סדן

בנוספ' נוכחים:

גולן יוכפז – מנכ"ל החברה

גלעד וינקלר, עו"ד - פישר בכור חן אוריאן ושות'

אורלי ציוני, עו"ד - יגאל ארנון ושות'

על סדר היום:

1. אישור פרוטוקול מישיבה קודמת של דירקטוריון החברה.
2. עדכון בנוגע להבנות שהושגו ביחס להליכי הפטורין בחברה.
3. הлик מינוי יו"ר הדירקטוריון.

דיון וחלטות:

1. אישור פרוטוקול מישיבה קודמת של דירקטוריון החברה

וחולטפה אחד, לאשר את הפרוטוקול מישיבה קודמת של דירקטוריון החברה, שהתקיימה ביום 11 במאי, 2016, בנוסח המצורף בנספח א' לפרוטוקול זה.

2. עדכון בנוגע להבנות שהושגו ביחס להליכי הפטורין בחברה.

גולן יוכפז, מנכ"ל החברה, עדכו את חברי הדירקטוריון כי לאחר ישיבת הדירקטוריון האחרון, בה ניתן עדכון לחבריו הדירקטוריון על הכוונה לבצע קיצוצים בהוצאות כוח האדם בחברה, בשל הצורך בעדכון התקציב לשנת 2016, הייתה הידברות טובה בין בעלי המניות, הנהלת החברה ועוד העובדים. רצ"ב בנספח ב' לפרוטוקול זה, התכתבות בין אביב גלעדי, יו"ר א.ר.ג.י.אי גروف בע"מ, לממן חודרוב, יו"ר ועד העובדים, מיום 24 במאי, 2016, בנוגע להבנות שהושגו ביחס להליכי הפטורין בחברה. גולן יוכפז הודה לכל הגורמים שהיו מעורבים בעניין.

3. החלטת מינוי יו"ר הדירקטוריון

מודי פרידמן עדכן כי בהמשך לישיבת הדירקטוריון הקודמת, במסגרת זההקדמן ואיתן זינגר הציגו את מועמדותם לתפקיד יו"ר הדירקטוריון, זהר קדמן הודיע על ביטול מועמדותה לתפקיד האמור. לפיכך, בישיבה זו לא יבחר יו"ר הדירקטוריון וניתנתה הזדמנות לדירקטורים נוספים אשר מונו מטעם הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, להציג את מועמדותם לתפקיד האמור.

אורנה לביא שטיינר ורמי סדן הציגו הם את מועמדותם לתפקיד יו"ר הדירקטוריון.

החליט פה אחד, כי בישיבת הדירקטוריון הבאה, הקבועה לשבעה הבא, יבחר הדירקטוריון את יו"ר הדירקטוריון מבין המועמדים שהציגו את מועמדותם.

מודי פרידמן, יו"ר הישיבה

נספח 3

מכtab שלח המשיב לראי
תנועת ש"ס ביום 13.6.2016
(וטרם נעה)

שמונה (8) מול אחד (1)

לראש סיעת ש"ס השר הרב אריה דרעי, ולכל חברי הכנסת
הנכבדים של תנועת ש"ס,

שלומכם ישגה לעולם,

אני כותב אליכם מלבד מدامם, כי אין כי עוד הכח לידום. שבוע שופלים את דמי, לשוי

.א.

8 חברי דירקטוריון העידו בכתב שלא שמעו כלל המילה "ש"ס" או "דרעי". להד"מ.
היחיד שמספר אחרית הוא עובד, בעל אינטרסים, שהושש אולי למקוםו, לשוא. בודאי מי שנוגע
בדבר.

כמובן גם אני חושב שאסור אדם שונה ספרדים או גאון ישתמש בתפקיד ציבורי. אלא שלא יעלה
על הדעת ואני מסוגל כלל להשוב או להרגיש שנהה. ודאי לא לציבור שלם וודאי לא לציבור
הספרדי היקר החם והאהוב. כל מי שמכיר אותו יודע עד כמה הדברים לא שייכים.

זכיתי משך שנים לחיות בחברה ספרדית ולהתגעג עלייה. זכיתי לשמש את הרב מרדכי אליו
זצוק"ל שהוא ומך הרבה עבדיה יוסף זצוק"ל, הערכו וכיכבו זה את זה. הם תלמידי הרים ענקיים
הירבו שלום בעולם. צערנו, לא כל הסובבים אותם. באו נלך בדרכם ולאורם. באהבת אמת ובריבו
אורה של תורה בכלל ישראל.

בימים אלו אני מכיר ופוגש אשה מרוקאית מופלאה למטרת נישואין. זה נדמה לשונא ספרדים?
לשונא ש"ס?

ישיבת הדירקטוריון בה כאילו אמרתי דברים מזועעים היהת לנבי 10 ימים. איך זה לא יצא מיד
ואמרו, אלא רק לאחר שנבחנתי לתפקיד? זו אמינות? הנושא עיניכם מראות השקר??

מכל ציטוטי-השקר המילה היחידה שהזכיר הייתה "אליות". "ש"ס" או "דרעי" לא הוזכרו
כלל! כן אמרתי ואני אומר גם כת שחייבים לפתח את ערוץ 10 לא רק לאליות, אלא לכל
הציבורים: החרכי, הספרדי, המתנחלי, הרומי והערבי. עוזץ שיפנה רק לאליות לא יתקיים. אלו
היו דברי ותו לא. ההפקה הגמורה מכל מה שצוטט.

אל תנתנו לרווח של רעש פוליטי זמני וחqli להוביל, כל מי מכמ שמכיר אותו יודע שדיבורים על
שנאת ספרדים אינם לרבעתיים עבריים. מחר נלך כולם למעמד של "ויהן שם העם כאיש אחד לבב
אחד".

אל נא אחוי תרעוו. עת לשנות ולילך יחד אל פסגת ההר הטוב הזה.

מקווה ומתפלל שנזכה כולנו להתאחד לקבל שמחת התורה כיום שקיבלנו מדבר מתנה.

תזכו לשנים רבות נعمות וטובות,

באהבה, רמי סדן