

## בית המשפט העליון

### עמוד שער להודעת פקס

אל : מינא יצחק

מספר פקס : 6242769

מאת : מזכירות בית המשפט העליון

מספר פקס : 02 6759648

מספר טלפון : 077-2703333

מועד השליחה : 24/05/2016 10:31:30

החלטה בתיק בג"ץ 005724/15



**בבית המשפט העליון**

**בג"ץ 5724/15**

לפני:

כבוד השופט ע' פוגלמן  
כבוד השופטת ד' ברק-ארז  
כבוד השופט מ' מזוז

העותרות:

1. כפר אדומים כפר שיתופי להתיישבות קהילתית בע"מ
2. שכונת אלון בכפר אדומים אגודה שיתופית בע"מ
3. שכונת נופי פרת בכפר אדומים אגודה שיתופית בע"מ
4. תנועת רגבים

נ ג ד

המשיבים:

1. שר החוץ
2. שר הביטחון
3. אלוף פיקוד המרכז
4. ראש המינהל האזרחי
5. האיחוד האירופי
6. איברהים מוחמד חסין כעאבנה
7. מוסא מוחמד חוסיין כעאבנה
8. עליה מוסא סאלם אלערארה
9. מוחמד מוסא מוחמד כעאבנה
10. גיאחד מוחמד מוסא כעאבנה
11. טאיל מוסא מוחמד כעאבנה
12. יאסר מוסא מוחמד אלערארה
13. אוסאמה מוסא מוחמד כעאבנה
14. אחמד מוסא מוחמד כעאבנה
15. ערפאת מוסא מוחמד כעאבנה
16. שרה מוסא סאלם כעאבנה
17. איאד איברהים מוחמד כעאבנה
18. חוסאם איברהים מוחמד כעאבנה
19. אחמד איברהים מוחמד כעאבנה
20. מוחמד איברהים מוחמד כעאבנה

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

עו"ד יעל סינמון

בשם העותרות:

בשם המשיבים 4-1 : עו"ד אבי מיליקובסקי

### פסק-דין

השופט ע' פוגלמן:

עתירה זו נסבה על דרישת העותרים לנקוט בהליכי אכיפה בגין בנייה של 15 מבנים שנבנו לפי הטענה שלא כדין בתוך שטח השיפוט של היישוב כפר אדומים, בסיוע האיחוד האירופי. העותרים אף מבקשים כי המשיבים 4-1 (להלן: המשיבים) ינקטו בצעדים על מנת למנוע את פעולת המשיב 5 (להלן: האיחוד האירופי) על גבי אדמות מדינה בתוך שטח זה, שלשיטתם אינה חוקית ואינה עולה בקנה אחד עם הדין הבינלאומי.

המשיבים מצדם מציינים כי על פי נקודות הציון שציינו בעתירה אותרו 14 תיקי פיקוח שנפתחו. בתגובתם מביאים הם ניתוח פרטני המתייחס למבנים. לפי הניתוח, חלק מתיקי הפיקוח מתייחסים לבנייה ישנה, שהוחלפה במבנים יבילים, אולם בהתאם להוראות הדין באזור הליכי האכיפה ממשיכים לחול גם על הבינוי החדש, ואלה אף חודשו הלכה למעשה. בהתייחס לחלק מן המבנים תלויות ועומדות עתירות שהגישו מחזיקי המבנים שבגדרן ניתנו צווים ארעיים האוסרים על הבנייה. המשיבים מוסיפים וטוענים כי הם מקיימים הליכי פיקוח ואכיפה, וכי מימוש צווי ההריסה מצוי בתחום שיקול דעתם, הנגזר מסדרי העדיפויות אשר נבחנו מעת לעת, ולפי פסיקתו של בית משפט זה אין עילה להתערב בהם.

בהתאם להחלטתי שבגדרה התבקשה עמדת המשיבים בעניין צירופו של האיחוד האירופי כמשיב לעתירה, מציינים האחרונים כי בהינתן התייחסותם שלעיל, אין מקום לצירופו כמשיב, תוך שהם מבהירים כי לא נטען כי הוא בעלים או מחזיק במבנים. האיחוד האירופי (שתגובתו לא התבקשה בשלב זה) שיגר הודעה למשרד החוץ (שהעתק ממנה נשלח גם לתיק בית המשפט), שבה ציין את עמדתו בדבר החסינות המוקנית לאיחוד האירופי – המשלחת למדינת ישראל.

לאחר ששקלנו את טיעוני הצדדים לא מצאנו עילה להתערבותנו בנקודת הזמן הנוכחית. כפי שנפסק לא אחת, ככלל נוטה בית המשפט שלא להתערב בעיצוב סדרי

העדיפויות לאכיפת החוק – לרבות בכל הנוגע לאכיפת דיני התכנון והבנייה באזור – אלא אם כן הרשות המוסמכת מתנערת לחלוטין או באופן בלתי סביר מאכיפת החוק, או כאשר בסדרי העדיפויות שהתוותה הרשות נפל פגם של אי סבירות קיצונית או פגם מהותי אחר הפוגם בחוקיותם (בג"ץ 5665/11 כפר אדומים כפר שיתופי להתיישבות קהילתית בע"מ נ' שר הבטחון, פסקה 16 (10.10.2012); ראו גם בג"ץ 4681/15 כפר אדומים כפר שיתופי להתיישבות קהילתית בע"מ נ' השר להגנת הסביבה, פסקה 3 (17.3.2016)).

במקרה דנן הרשויות אינן מתנערות כלל ועיקר מחובתן לאכוף את החוק. הן פעלו להוצאת צווי הפסקת עבודה, לשמיעת טענות המחזיקים ולהוצאת צווי הריסה. בחלק מן המקרים הוקפאה ההריסה בצווים זמניים שיצאו מלפני בית משפט זה, והפעילות לקידום מימוש צווי ההריסה תיעשה – כפי המוצהר – בהתאם לסדרי העדיפויות של המשיבים, בכפוף לקיומם של צווים שיפוטיים כאמור. לא מצאנו אפוא כי על פי אמות המידה שעליהן עמדנו הונחה עילה להתערבותנו בשלב הנוכחי.

גם בקשת הסעד המכוונת לאיחוד האירופי אינה מגלה עילה להתערבות. בצד העובדה שהסעד המבוקש הוא כוללני, וגם בנפרד מהעמדה שהוצגה בדבר חסינות המשלחת, אין אנו סבורים כי מקומו של הדיאלוג בין הרשויות לבין האיחוד האירופי הוא בין כתלי בית המשפט.

העתירה נדחית אפוא. בנסיבות העניין, אין אנו עושים צו להוצאות.

ניתן היום, ט"ו באייר התשע"ו (23.5.2016).

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט